

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Jørgen Jensen* (DKP):

Til § 1.

I *stk. 3* indsættes efter 3. pkt. som nyt punktum:

„Tilskuddet opføres som samfundskapital i virksomheden og skal tilbagebetales ved virksomhedens ophør.“

#### Bemærkninger.

Ændringsforslaget sigter imod, at forslaget om midlertidig støtte til miljøinvesteringer i større grad tilgodeser samfundsmæssige hensyn.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Erik Holst* (S):

Der har efter førstebehandlingen været et arbejde i udvalget, der ikke har været langvarigt, men effektivt og fyldestgørende. Der har været stillet mange, mange spørgsmål, og der har været samråd med ministeren. Der er grund til at takke ministerens hurtigt og effektivt arbejdende embedsmænd for de svar, der meget hurtigt tilgik os under arbejdet.

Det har været en glæde at se, at et stort flertal af partier har erkendt vigtigheden og betydningen af dette lovforslag og fuldt ud kan støtte det. Det har samtidig været lidt forstemmende at se, at fremskridtspartiets medlemmer, der blev medlemmer af udvalget samme dag, som dette forslag blev behandlet, mener, at arbejdet i udvalget ikke har været fyldestgørende, eller at der ikke har været tilstrækkelig tid til at behandle forslaget. Måske skyldes det, at vi samtidig kunne sige goddag til medlemmerne af fremskridtspartiet, der ikke tidligere havde været medlemmer af udvalget. Det betød også, at de ikke var bekendt med den udvalgsbetænkning, der tidligere var omtalt, allerede fra april måned, nemlig støtte til miljøinvesteringer. Det hæmmer selvfølgelig nye medlemmer af udvalget, at det

kniber for dem at gøre sig bekendt med de ting, der står henvist til i lovforslagets bemærkninger.

De to ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af et flertal i udvalget, indeholder begge to en begrænsning, idet der ved det første ændringsforslag er tale om, at man kun udvider den tid, der står anført i § 1, stk. 2, for projekternes igangsættelse, med to måneder. Baggrunden herfor er den meget enkle, at man vil give virksomhederne mulighed for en detailprojektering, der godt kan tage lidt længere tid end den først estimerede.

Det andet ændringsforslag skal udelukkende klargøre teksten i § 1, stk. 3, og der bliver således både tale om en forenkling af administrationen og en tydeliggørelse af teksten. Det er således, at selv projekter, der overstiger 20 mill. kr., i givet fald vil kunne modtage støtte, men støtten vil så ikke kunne blive på mere end 50 pct. af de 20 mill. kr., dvs. 10 mill. kr.

Socialdemokratiet skal anbefale, at der stemmes ja til lovforslaget og til de to af ministeren stillede ændringsforslag, men nej til de af VS stillede ændringsforslag nr. 1, 2 og 5. Vi mener, at begrundelsen for at stemme nej til disse ændringsforslag fremgår meget tydeligt af lovforslaget, f. eks. foreslår VS, at bestemmelserne skal gælde for kommunerne. Der står meget tydeligt, at sigtet med dette lovforslag netop er, at det ikke skal gælde for kommuner eller statslige virksomheder. Vi kan derfor ikke stemme for dette ændringsforslag.

Der er i betænkningen opregnet en hel del argumenter fra fremskridtspartiet, der skulle underbygge dets opfattelse af, hvorfor det ikke er muligt at stemme for lovforslaget. De fleste af disse argumenter er det meget let at gennemhulle. Det siges f. eks., at forslaget ikke omfatter tilslutningsafgifter til kommunale rensningsanlæg. Det er rigtigt, men det er fuldt bevidst, fordi der i en sådan tilslutningsafgift ikke er nogen beskæftigelsesmæssige fordele.

Når man yderligere siger, at den konkrete bedømmelse, som skal foretages af de enkelte projekter, kan få politisk slagside, er det hertil meget enkelt at svare, at vurderingen af projektet i første instans foregår i kommunerne, og da kommunerne har forskellige politiske flertal, er der noget ejen-