

[Ib Nørlund.]

skrænker sine muligheder yderligere i den kommende tid for en selvstændig virksomhed på disse områder.

**Steen Folke (VS):**

De glødende europæere fra centrum-demokraterne og venstre roser hr. Maigaard for den pragmatiske holdning. Hr. Maigaard henviser selv til, at også engelske socialdemokrater og franske kommunister ser positivt på denne sag. Det ændrer naturligvis ikke vores holdning. Jeg vil godt sige specielt om det franske kommunistpartis stilling, at den nok hænger noget sammen med en forholdsvis nationalistisk indstilling hos dette parti.

Lad mig derefter sige til hr. Maigaard for at tydeliggøre det, at VS ikke pr. rygrad vil gå imod alt, hvad EF kunne finde på at gøre, imod alt, der har med en EF-følgelovgivning at gøre. Vi vil vurdere hver eneste sag, der kommer op, og hvis der blandt disse sager skulle være nogle, som var i danske lønarbejderes interesse eller i — som denne sag altså også drejer sig om — de undertrykte folks interesse i den tredje verden, så vil vi stemme for det. Hvis der skulle komme sager af den art fra EF — det kan man måske tvivle på — så stemmer vi for det.

Men det, der er sagen her, og det har jeg argumenteret for især under førstebehandlingen af denne ratifikation, er en aftale, som hverken gavner danske lønarbejdere eller de undertrykte folk i den tredje verden. Jeg kan ikke komme ind på en mere detaljeret argumentation nu, men vil lige knytte an til noget, hr. Guldberg sagde. Det er ikke tilstrækkeligt at henvise til, at man skal orientere sig hos disse u-lande, for disse u-lande er lige så vel som Danmark lande, der består af forskellige klasser. Det er klassesdelte lande, og det er meget afhængigt heraf, hvor man henvender sig i disse u-lande. De fleste af dem, der er tale om, bliver styret af en lille snæver overklasse. Det gælder en lang række af de såkaldte AVS-lande; der er ganske enkelte undtagelser, hvor man kan sige, der er tale om mere progressive regimer. Der er enkelte lande af den kategori blandt AVS-landene, men det store, store flertal er lande, som regeres af en lille overklasse. Det er klart, hvis man spørger denne overklassens repræsentanter, hvis man

spørger de siddende regeringer, så får man at vide, at dette er de vældig tilhængere af, fordi det er med til at opretholde deres egen magtposition i de pågældende lande, at de udvikler disse økonomiske og politiske relationer med de imperialistiske centre.

Til hr. Honoré vil jeg kun lige sige, at det for os ikke kan være et spørgsmål om at skulle kunne pege på nogle bestemte stater, som fører en anden og vældig ideal udenrigspolitik, herunder altså handelspolitik og bistandspolitik. Det, der er afgørende for os, er som sagt at vurdere, om disse ting, som vi skal være med til at tage stilling til, tjener lønarbejdernes interesser herhjemme, eller om de tjener de undertrykte folks interesser i den tredje verden. Det er vores kriterium for at tage stilling til en konvention af denne art, og det er altså vores stillingtagen, at den ikke tjener nogen af de interesser, og derfor går vi imod den.

**Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):**

Jeg vil gerne sige til hr. Bertel Haarder, at vi er ikke noget egoistparti. Vi er til gengæld noget andet. Vi er et parti, der går ind for, at hvert enkelt menneske selv må råde over sine egne midler og selv må bestemme, hvad han vil bruge dem til. Vi går ind for, at det enkelte menneske selvfølgelig fuldstændig ene og alene skal afgøre, hvor meget han nu måtte ønske at forære til u-lande, eller hvad han nu ellers vil bruge sine penge til. Det er bare det, der er forskellen. Det er ikke et spørgsmål om egoisme eller ikke egoisme. Det er et spørgsmål om at give det enkelte menneske retten til at disponere over sine egne penge. Det er det eneste, der er forskellen mellem os.

**Maigaard (SF):**

Man kunne jo godt ønske, at fremskridtspartiet ville fortælle os, hvordan man laver en international handelsordning, som bygger på den enkeltes frivillige bidrag. Det er jo grønt, lysende vanvid, hverken mere eller mindre, det, der nu blev sagt.

Så har jeg lyttet til hr. Steen Folke med megen interesse og prøvet at finde ud af, hvad det egentlig er, hr. Steen Folke mener. Hvad er hans anklagepunkter? Hvad er det, han er utilfreds med? Jeg må sige, at jeg er ikke blevet meget klogere af at høre det. Jeg skal gerne lytte igen, men jeg vil da