

[Guldberg.]

hos de u-lande, som har med dette at gøre. Det er 46 u-lande i 3 forskellige områder af verden, som har gjort sig megen umage i forhandlingerne for at få et godt resultat, som er glade for det, og som betragter det som et skridt på vejen — og kun et skridt på vejen. Derfor burde de socialistiske partier, der her tager denne negative holdning, orientere sig lidt nærmere i de pågældende lande, inden de så summarisk affærdiger forslaget.

Arnfast (CD):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede her i salen i øjeblikket, skal jeg kun for fuldstændighedens skyld meddele, at centrum-demokraterne selvsagt støtter dette forslag. Vi mener, at det er et godt samarbejde, der er udført inden for EF, og at det i overensstemmelse med de ting, der i øvrigt er sagt her i salen, er en fremragende måde at yde bistands- eller u-landshjælp på. Må jeg i den forbindelse sige, at det glæder mig, at den SF'er, der måske er mest inde i det — og flere med ham — også støtter dette forslag.

Bertel Haarder (V):

Jeg vil gerne takke hr. Maigaard og hans to gruppefæller for den udogmatisk og saglige holdning til det europæiske arbejde, som de her lægger for dagen. Det kunne mange andre modstandere af EF lære noget af, og det kunne mange af os tilhængere også lære noget af.

Jeg mener, dette repræsenterer den mest oplagte og den eneste brugelige form for u-landshjælp, der overhovedet findes. Det afdramatiserer også disse påstande om, at fællesmarkedet skulle være de riges klub osv.

Jeg vil lige til sidst sige, at jeg undertiden har taget afstand fra visse mennesker, når de har kaldt fremskridtspartiet for egoistparti osv., fordi jeg mener, man i hvert enkelt tilfælde skal begrunde sådan en påstand. Men her har vi et eklatant eksempel på, at fremskridtspartiet altså går ind for, at de rige lande, som svælger i deres velstand og ikke ved, hvordan de skal komme af med deres overflodssygdomme, altså ikke skal give selv denne lille bitte håndsækning

— for den er beskeden — til den store tredje verden, som lever i en sult og elendighed, som vi burde skamme os over. I dag er „egoistparti“ på sin plads; jeg tager det meget gerne i min mund i dag, for hvor passer det godt i dag!

Jørgen Junior (FP):

Jeg er på mange måder enig med hr. Guldberg i, at den form for u-landshjælp, der praktiseres her, er en bedre form for u-landshjælp end den form, der praktiseres gennem DANIDA. Det kan vi hurtigt blive enige om.

Der foreligger naturligvis i denne aftale mange andre ting. Det, vi har villet ved at meddele, at vi stemmer nej til ratifikationen af denne konvention, er udelukkende at markere, at fremskridtspartiet ikke kan gå ind for u-landshjælp. Vi er klar over, at ratifikationen naturligvis vedtages. Hvis den ikke var blevet vedtaget, hvis den var faldet på basis af vore stemmer, er jeg sikker på, at der havde været en heftig diskussion i vor gruppe om det principielle henholdsvis over for u-landshjælp og EF-stillingen. Da det er et principielt synspunkt, vi vil have frem her, er det klart, vi må stemme nej, men på mange måder er vi enige i, at denne form for u-landshjælp — hvis u-landshjælp skal gives, hvad vi ikke mener — er bedre end den nuværende.

Ib Nørlund (DKP):

Hr. Honoré sagde, at bl. a. vores parti vendte sig imod et hvilket som helst internationalt samarbejde. Det ved hr. Honoré godt er aldeles forkert. Det, det drejer sig om her, er, at man på grundlag af Lomékonventionen yderligere vil forpligte dansk virksomhed på dette område til at foregå inden for EF's regie, og det er det, vi vender os imod. Der bliver spurgt, om hjælpen over for u-landene overhovedet kan ydes bedre end på grundlag af Lomékonventionen. Selvfølgelig kan den det, og selvfølgelig er der også blevet stillet forslag om det fra de 46 landes side under forhandlingerne. At de under de givne omstændigheder har måttet acceptere det, der foreligger her, som et skridt på vejen, som det blev sagt, det er vel én side af sagen, men en anden side af sagen er, at Danmark for sit vedkommende ind-