

[Glistrup.]

smide deres penge ud til noget, som de ikke selv havde med at gøre. Og specielt ville han have været meget imod, er jeg sikker på, at det skulle gå igennem disse organer helt uden for det danske folketings kompetence, at det skulle rykkes fjernt ud, så man virkelig kunne cementere, at man kunne plyndre og udvide plyndringerne af det, som småkårsfolk kunne samle ind. Det er grundholdningen over for denne sag.

Derimod stemmer det godt med det nuværende socialdemokrati, at man stemmer for, for hvad er det, dette vil føre til? Det vil blive til en bunke fede ben til netop de mennesker, som det nuværende socialdemokrati vil gavne, et væld af uddannede akademikere, der skal ud og være u-landsbistandsfolk med 17 småboys og måske 35 girls o. lign., som man nu færdes rundt derude. Det er jo dem, man begunstiger med det, det er ikke de fattige befolkninger ude i de andre lande. Jeg tror ikke, der er nogen, der vil tage hr. Kjeld Olesens udtalelser her fra denne talerstol alvorligt. De var så urimelige, at de må dementere sig selv.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Olesen (S):**

Stauning og socialdemokratiet dengang og nu bygger på princippet om solidaritet, en solidaritet, der ikke afgrænses af landegrænser, og en solidaritet, der praktiseres ved fællesskabets indsats. Det kan hr. Glistrup med nok så mange bemærkninger ikke dementere eller bortforklare. Det, som jeg er glad for, er, at det nu én gang til står klart, at det er det modsatte, fremskridtspartiet ønsker, og hvis der bare er en gnist af anstændighed tilbage i fremskridtspartiet, så undlader man den blasfemi at tage navnet Stauning i sin mund.

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg skal hverken som hr. Kjeld Olesen eller som hr. Glistrup forsøge at bedømme, hvad Stauning ville have gjort med hensyn til Lomékonventionen. Det var hr. Kjeld Olesen, der drog Staunings ord ind i denne debat, og jeg synes, det er ganske irrelevant. Kendsgerningen vedrørende denne Lomékonvention er, at langt størstedelen af de penge, som Danmark skal være med til at betale til EF på basis af denne konventi-

on, det er bistand. Der er mange andre ingredienser i Lomékonventionen. Det har jeg redegjort for i mit indlæg under første behandling, og jeg har dér udtrykt, at der var adskillige ting, vi var positive over for. Men det er en klar kendsgerning — og det kan enhver, der har læst konventionen eller blot sammenfatningen af den, se — at der er tale om en bistandshjælp, og så er det ganske klart og utvetydigt, at det er den danske skatteborger, der skal betale. Det går altså ud over den arbejder, den skatteborger, den erhvervsdrivende, som betaler de danske skatter. Det er utvetydigt. Hvorvidt Stauning så havde syntes det ene eller det andet, det synes jeg er ganske irrelevant i denne sag.

Det er ganske klart, at vi går imod u-landshjælp, og da dette væsentligst eller for en stor dels vedkommende er u-landshjælp, er vi nødsaget til at gå imod Lomékonventionen, til trods for at vi gerne ser, at fællesmarkedet skaber sig rimelige handelsaftaler med resten af verden.

**Maigaard (SF):**

Hr. Jørgen Junior har givet en række gode grunde til at stemme for konventionens ratificering, og jeg skal kun kort lægge op her, hvorfor 3 medlemmer af SF's gruppe vil stemme for konventionen.

Vi er enige med vor ordfører, fru Kristine Heltberg, i, at denne aftale må bedømmes gennem en afvejning af fordele og ulemper. Det synes vi at fru Kristine Heltberg har gjort udmærket. Vi er enige med fru Kristine Heltberg i, at aftalen indeholder fremskridt i forhold til det nuværende. Det, vi så mener, er, at behovene for fremskridt i den tredje verden er så store, at man bør tage de fremskridt, der er, selv om de måske ikke i alle henseender svarer til ens drømme og håb. Vi er altså enige både med hensyn til en afvejning af fordelene og ulemperne og i, at aftalen indeholder fremskridt. Vi synes, at behovene er så store, at disse fremskridt må tages.

Det vil sikkert blive drøftet rundt omkring, at nu er der folk, der har stemt mod Danmarks indtræden i EF, der stemmer for en EF-aftale. Hr. Steen Folke skulle jo så lidt partipolitisk mønt af det. Han skal være velkommen. Jeg vil gerne gøre rede for dette forhold.