

[Kaj Hansen.]

sten, når der er gået et år. Det er jo sandheden om den sag.

Det forslag til folketingsbeslutning, som kommer til behandling senere, er det eneste virkelig relevante forslag til at klare denne situation, og det er netop at udsætte lovens ikrafttræden, således at disse huslejeforhøjelser ikke kan træde i kraft.

Jeg har en hel del flere bemærkninger at gøre om det principielle i hele dette spørgsmål. Dem skal jeg gemme til behandlingen af vort eget forslag. Men jeg vil bare meget kraftigt opfordre til at stemme imod det lovforslag, der her ligger fra forligspartiernes side, og opfordre til, når vi kommer til de to næste forslag, der også drejer sig om huslejeforhøjelserne, at stemme for.

Wilhelm (VS):

Det er fjerde gang, siden huslejeforhøjelserne begyndte at blive varslet og det viste sig, at de var 4-5 gange og endnu mere større, end man havde hævdet fra forligspartiernes side i forvejen, huslejeforhøjelserne er til debat, er på dagsordenen her i salen, og det er også fjerde gang, de 5 forligspartier nægter at deltage i nogen debat om det. Det er der jo ikke noget at gøre ved. Vi har prøvet at få den debat i gang nogle gange efterhånden, men det vil man ikke. Man har sine korridorforhandlinger, og ellers skal der ikke snakkes mere om det. Jeg skal heller ikke forsøge det mere. Jeg går ud fra, at de lejere, dette er gået ud over, efterhånden har gjort sig deres tanker om, hvordan det er, forligspartierne reagerer på disse ting.

Jeg mener ligesom hr. Kaj Hansen, at den egentlige debat om, hvad der burde være gjort ved disse ting, ligger på de næste par punkter, når vi har anden behandling af DKPs og derefter VS' beslutningsforslag, men der er én enkelt ting, jeg godt vil spørge boligministeren om. Der er jo en masse uopklarede ting omkring både de oprindelige boligforligslove og også de lapperier, man laver på dem nu, men hvordan er det — det er et spørgsmål, vi simpelt hen er blevet stillet over for — hvis man har et lejemål, og det drejer sig konkret om et erhvervslejemål, hvor man ifølge kontrakten har en opsigelse på et halvt år, er man stadig væk bundet af dette halve års opsigelse, når ejeren nu kommer og bebuder en husle-

jeforhøjelse pr. 1. juli på 80 pct. eller 100 pct. eller 150 pct.? Er man så stadig væk forpligtet til at leve med det lejemål i et halvt år og gå fallit af den grund? Eller hvor er grænsen for huslejeforhøjelser, der sætter en sådan opsigelsesforpligtelse ud af kraft?

Det er altså et konkret problem, der ligger nogle steder. Jeg kan ikke se, at det er opklaret, hverken i lovbekendtgørelser eller i cirkulærer eller noget andet, der ligger. Står den opsigelse, den kontrakt ved magt i sin løbetid, eller står den ved magt på det beløb, der oprindeligt stod på den, og ikke på dem, som ejerne nu får lov at bebude?

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 113 stemmer mod 38; 6 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om begrænsning af stigningen i lejeværdierne af egen bolig fra 1974 til 1975.

(Lovforslag nr. 233. Fremsat 11/6 75. Første behandling 13/6 75. Betænkning 16/6 75. Anden behandling 18/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 135 stemmer mod 14; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning om midlertidigt huslejestop [af Kaj Hansen m. fl.].

(Andre selvst. forslag nr. XLVIII. Fremsat 13/5 75. Første behandling 29/5 75. Betænkning 16/6 75).