

72. møde.

Fredag den 20. juni kl. 10.

Formanden:

Fra medlem af folketinget *Ole Espersen*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 26. juni atter kan give møde i tinget.

Stedfortræderens, *Carl-Einar Jørgensens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Fra medlemmer af folketinget *Ritt Bjerregaard*, *Dorte Bennedsen* og *Albertsen*, der har haft orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at de fra og med den 25. juni atter kan give møde i tinget.

Stedfortrædernes, *Nørgaard Sørensens*, *Ole Andersens* og *Juvul Andersens*, hverv som midlertidige medlemmer af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Udvalget til valgs prøvelse har afgivet beretning.

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om be- myndigelse til optagelse af statslån.

(Lovforslag nr. 200. Fremsat 11/4 75. Første behandling 29/4 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 18/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lembourn (KF):

På hr. Haunstrup Clemmensens og mine vegne skal jeg meddele, at vi vil undlade at stemme om dette lovforslag.

Når vi ikke ønsker at stemme for det, er det, fordi vi er enige i de betragtninger, som hr. Schlüter fremsatte i går under debatten,

om, at regeringen ikke har gennemført tilstrækkeligt med besparelser og har fremsat nogle beskæftigelsesforslag, hvis virkning vi ikke har megen tillid til.

Vi kan altså ikke stemme for, fordi det ville kunne udlægges som en accept af regeringens økonomiske politik i dens helhed, og det mener vi ikke at vi kan. På den anden side ønsker vi heller ikke at stemme imod, for en pengeudpumpning på 10 mia kr. er uacceptabel. Vi ville have foretrukket, at man havde sparet noget mere og optaget et mindre statslån, men vel, sådan er nu engang de politiske muligheder ikke. Ved at undlade at stemme kan vi altså forstå, at dette lån kan optages.

Vi har den opfattelse, at 10 mia kr.s udpumpning er en overordentlig uheldig situation. Det forøger besynderligt nok inflationen, hvilket giver omkostningsstigninger i virksomhederne, hvad der er uacceptabelt, samtidig med at vi risikerer et så alvorligt rentefald, at valutakassen bliver drænet, og det kan ikke accepteres. Da vi mener, at en pengepolitisk stramning er at foretrække fremfor en finanspolitisk via skattestigning, har vi altså taget dette standpunkt.

Hr. Haunstrup Clemmensens opfatter ikke dette som et politisk spørgsmål, endsiget et ideologisk. Vi betragter det alene som valg af en nationaløkonomisk metode og intet som helst andet, og derfor undlader vi at stemme.

Wilhelm (VS):

VS udtrykte ved første behandling af dette lovforslag sin store skepsis over for ideen. Vi har fået materiale om det og takker for det og er ikke blevet mindre skeptiske. Vi mener ikke, at det kan undgås, at denne udpumpning af værdipapirer og salg af værdipapirer til så stort et beløb kan undgå at influere på det almindelige renteniveau og hermed også på byggerenten. Vi er klar over, og vi har læst det i mange af papirerne, at regeringen hævder, at alternativet er at sælge ud af Nationalbankens almindelige obligationsbeholdning, hvilket selvfølgelig ville få en tilsvarende virkning.

Vi mener, at det er at stille os over for et valg mellem tyfus og kolera, og vi accepterer ikke den slags valg. Det er en kendt sag, at Nationalbanken jo ikke begynder at gøre den slags ting, medmindre det er i overens-