

[Kirkeministeren.]

at understrege eller underbygge berettigelsen af at fremkomme med dette ændringsforslag.

Jeg vil gerne klart sige, at når jeg skal deltage i afstemningen om lidt, stemmer jeg imod og stemmer altså også imod den oprindelige formulering, som jeg selv har været med til at lægge frem her i tinget. Og hvorfor gør jeg det? Jeg gør det, fordi også jeg betragter det som noget meget, meget værdifuldt, at vi her i tinget arbejder så grundigt og så længe med den kirkepolitiske lovgivning, at vi kan nå frem til en så bred enighed som muligt.

Det var et sagligt udvalg, jeg mødte, da jeg var i samråd, det var et udvalg, der havde beskæftiget sig uhyre dybtgående med disse ting, og for at opnå denne bredde i tilslutningen til lovforslaget var det, jeg sagde til udvalget: stille ændringsforslaget vil jeg ikke gerne gøre, men jeg kan tilslutte mig dette ændringsforslag, og det er altså dér, jeg har firet i denne sag.

Om det er første gang, ved jeg ikke, men det er meget sjældent, man ikke har haft denne enighed, og så skal man opleve, at netop kristeligt folkeparti, som siger, at de i hvert fald ikke er kommet som politisk parti for at splitte, kommer med et ændringsforslag 5 minutter i 12, ved absolut sidste ombæring, og søger folketingets tilslutning hertil. Det er i virkeligheden det modsatte af at samle omkring folkekirken, det er at splitte folkekirken, og det havde jeg ikke troet at jeg skulle komme ud for fra kristeligt folkepartis side. Jeg har ved mange lejligheder været i udvalgsarbejde også sammen med hr. Honoré, og jeg er derfor dybt forundret over, at hr. Honoré lægger så megen vægt på disse ting.

Lad mig til slut sige, at fru Dorte Bennedsen, som ikke har mulighed for at være her i dag, har haft en længere samtale med præsteforeningens formand, som jo også blev nævnt af hr. Honoré, og den udformning af lovforslaget, som blev vedtaget ved anden behandling, svarer på de væsentligste punkter til den opfattelse, præsteforeningen har ført frem i det udvalg, som har beskæftiget sig med udarbejdelsen af en betænkning. Præsteforeningen har, hvad begravelsesmyndigheden angår, ikke noget at indvende, det har fru Dorte Bennedsen fået oplyst.

Honoré (KrF):

Jeg finder ikke, at tidspunktet er inde til en egentlig drøftelse af ændringsforslagets indhold, men jeg vil blot sige, at det må bero på en tilsnigelse, når kirkeministeren mener, at det er at bryde folkekirkens enhed, at man i kirkeudvalget har en fra flertallet forskellig opfattelse.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Jeg skal ikke fremsætte mange flere bemærkninger, men jeg vil blot sige til hr. Honoré, at jeg er helt enig med ham i, at tidspunktet for så vidt ikke er inde til at drøfte formuleringen i kristeligt folkepartis ændringsforslag. Tiden dertil var, da lovforslaget blev behandlet i udvalget, 1-2 måneder tilbage. Jeg mener ikke, at folkekirkens enhed brydes, men det er et forsøg på at skabe en vis splittelse inden for folkekirken, og det er det, jeg er ked af.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 105 stemmer mod 8; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 110 stemmer mod 8; 5 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 115 stemmer; 12 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 15.

Mødet udsat kl. 13.36.