

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om begravelse og ligbrænding.

(Lovforslag nr. 84. Fremsat 27/2 75. Første behandling 14/3 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 12/6 75. Tillægsbetænkning 17/6 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Tandrup Jensen (FP):

Dette lovforslag har været behandlet meget grundigt i udvalget med sigte på at tage det størst mulige hensyn til de efterladte ved dødsfald, forenet med en fornuftig administration af loven.

Udvalget har stillet mange spørgsmål, modtaget deputationer og haft flere samråd med ministeren. Det har været udvalgets medlemmer meget primært at kunne afgive en af alle partier tiltrådt betænkning, hvilket var opnået ved anden behandling. Skuffelsen er derfor meget stor, da kristeligt folkeparti i 11. time stiller ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Jeg tør godt røbe så meget fra udvalgsarbejdet, at det virkede, for at sige det mildt, meget overraskende, ydermere at det netop var fra kristeligt folkeparti, vi skulle møde dette, og folketinget må undskyldte, at man får en tanke om, at det måske er enmandsarbejde. Men flere tilfælde i folketingsarbejdet viser tydeligt, at vi sikkert fremover må vænne os til denne handle måde fra kristeligt folkepartis medlemmer.

Jeg ved, det er en god tradition i folketinget, at kirkeudvalgets medlemmer er enige, og jeg personlig finder det meget ulykkeligt, at kristeligt folkeparti bryder denne tradition, ganske specielt i en sag som denne, som jo altid vil berøre befolkningen dybt. Jeg tror, at hvis kristeligt folkepartis medlemmer på et tidligt tidspunkt havde omfattet dette lovforslag med større interesse, var denne situation ikke opstået.

På fremskridtspartiets vegne må jeg anbefale tingets medlemmer at stemme nej til

de stillede ændringsforslag og stemme ja til lovforslaget, som det blev vedtaget ved anden behandling. Jeg håber meget, at der står et samlet folketing bag vedtagelsen.

Burgdorf (KF):

Da vi for nogle dage siden havde dette lovforslag til anden behandling, var jeg så lykkelig at kunne udtrykke, at det var et enigt udvalg, der stod bag ved betænkningen. Så lykkeligt er det ikke mere, eftersom der nu er stillet ændringsforslag fra kristeligt folkeparti. Jeg er ked af det, fordi man herved bryder en gammel regel, som selvfølgelig ikke er lov, at i det kirkelige udvalg og i kirkelige spørgsmål har man været enige og har stået sammen og rettet anskuelserne ind efter hinanden.

Efter min opfattelse er dette lovforslag med de ændringer, der er sket undervejs, en styrkelse af folkekirken som organisation. Det har man måske ikke syn for i kristeligt folkeparti, og det må vi så tage til efterretning.

Jeg ønsker bare her at sige, at det undrer mig, at det er kommet dertil, at der er kommet ændringsforslag fra kristeligt folkeparti. Vi har siddet fra den 27. februar til nu næsten hver uge og drøftet disse ting igennem og stillet alle relevante spørgsmål til ministeren og fået svar på dem, og nu her efter anden behandling bliver der så stillet næsten de samme spørgsmål. Det er ikke på den facon, man kan arbejde her i tinget. Jeg beklager meget, at det er kommet dertil, og ønsker at understrege, at vi må stemme imod det stillede ændringsforslag.

Formanden:

Efter anden behandling af dette lovforslag havde jeg håbet, at der slet ikke blev nogen forhandling her, men jeg har jo lov at tage fejl.

John Haaber (V):

Kristeligt folkepartis stilling i forbindelse med dette lovforslag er i allerhøjeste grad bemærkelsesværdig. For det første derved, at hr. Honoré i sin ordførertale ved første behandling anførte en række argumenter fra en skrivelse fra Menighedsrådsforeningen. Disse peger alle i retning af en ændring af det oprindelige lovforslag lige præcis til det ændringsforslag, som udvalget sammen med