

[Erhard Jakobsen.]

andre steder fra også. Men lad det ligge. Jeg spørger bare: vil nogen benægte, at en forholdsvis velstillet mand med 65 pct. i trækprocent kun betaler 35 pct. af den grundskyld, der bliver pålignet ham? Er der nogen, der vil bestride det? Naturligvis ikke. Er der nogen, der vil bestride, at den mand, der næsten ingen skat betaler, kommer til at betale så at sige hele sin grundskyld selv? Det er der formentlig ikke. Hvor ligger den sociale virkning, den heldige sociale virkning i det dér? Er der nogen, der vil bestride, at i det øjeblik man sætter indkomstskatterne i vejret, bliver det den mand, der har fået den største stigning i sin indkomst som følge af, at det største fradrag er faldet væk, der rammes af det? Det var da derfor, de konservative i Gladsaxe gerne så grundskylden sat i vejret; det er da klart, for de ved udmærket godt, at så stiger det fradrag, de får i deres skat. Omvendt nu, nu falder der et fradrag væk.

Endelig det tredje: er der nogen, der vil bestride, at hvis det her drejer sig om f. eks. 500 mill. kr., som ikke længere skal betales i grundskyld, så vokser indkomstmassen til kommunen, amtet og staten med de 500 mill. kr., og hvis trækprocenten er 50 pct., er det altså en halvdel af dette beløb, der er i klemme for det offentlige? Hvis nogen vil bestride det, ja, så all right, så skal vi til at regne efter nye regnebøger. Men jeg tror ikke, nogen vil bestride det. Se, det var det, man skulle have lagt frem for udvalget i stedet for bare at køre frem med nogle påstande om nogle godsejere osv., for det er mindre væsentligt. Det er det andet, der skal bære.

Christoffersen (V):

Økonomiministeren stillede et par spørgsmål til mit parti. Han spurgte først: hvad er formålet med, at venstre stemmer for dette forslag? Det kan besvares meget klart: det er venstres politik. Det er tilfældigvis fremskridtspartiet, der i år har fremsat forslaget, men økonomiministeren og regeringen ved, at det er og altid har været venstres politik at få nedbragt beskatningen af fast ejendom. Og det er en politik, som i øjeblikket er særlig vigtig: den er omkostningsdæmpende, fordi den nedbringer omkostningerne

på produktionsjord, den er socialt vigtig, fordi den er med til at mindske stigningen i boligudgifterne, og den er socialt rimelig, fordi den er en fordel for en lang række mennesker med lave indkomster på højt vurderede ejendomme.

Så siger ministeren: ja men så burde man dog af hensyn til overordnede politiske formål lade være. Hvad er det, ministeren siger med det? Han siger, at af hensyn til disse overordnede politiske formål bør venstre opgive sin politik, mens regeringen skal have lov til at fastholde sin politik. Det er ikke på den måde, regeringen skal vente at få venstre i tale.

Arentoft (FP):

Hr. Kaj Hansen og den fungerende indenrigsminister har ironiseret meget kraftigt over for de partier, som vil stemme sammen med fremskridtspartiet, og ministeren talte om partier, der sjuskede rundt med faner af forskellig størrelse. Jeg kan da godt se, det er særlig kedeligt, hvis man skal sjoske rundt endog uden fane. Men jeg synes, det er et meget farligt princip at komme ind på, og jeg vil godt prøve at omskrive et udtryk, som hr. Hilmar Baunsgaard lancerede for nogle år siden: det er ligegyldigt, hvem man stemmer sammen med, men det er ikke ligegyldigt, hvad man stemmer for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Jeg skal lade afstemningen over lovforslaget foretage ved navneopråb.

Lovforslaget blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser, *forkastet* med 84 stemmer mod 84; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod; 9 medlemmer var fraværende.

Ja:

Anders Andersen (V), Kaj V. Andersen (V), Kirsten Sparre Andersen (V), Nyboe Andersen (V), Svend Andersen (Rosk. a.) (FP), Arentoft (FP), Arnfast (CD), Bach (FP), Bay (FP), Biltzing (V), Hans Bjerregaard (FP), Arne Bjerregaard (KrF), Brixtofte (V), Brusvang (CD), Brøndsted (V), Burgdorf