

[Den fg. indenrigsminister.]

overhovedet ikke, men når kristeligt folkeparti med viden om, hvad konsekvenserne er af dette, alligevel stemmer for og samtidig fører den tale, man fører, hvor man også over for os, over for befolkningen giver udtryk for, at man vil være en af garantierne for social rimelighed, så bliver deres handling uforståelig.

Så siger hr. Jens Møller: ja men vi havde lovet det, vi havde lovet vælgerne det, og vi står ved vore løfter til vælgerne. Det er godt, det er rigtigt, og i overensstemmelse med løftet til vælgerne stillede kristeligt folkeparti et forslag om ændring af denne lovgivning, der gik ud på, at det, som kristeligt folkeparti havde lovet vælgerne, nemlig at lette beskatningen på produktionsjord, skulle gennemføres. Det blev stemt ned. Og så medvirker kristeligt folkeparti derefter, efter det, jeg har forstået af gruppens beslutning, til at gennemføre noget, som vel på dette lille område fortsat letter, som det hedder, skatten på produktionsjord, men samtidig fører til 4-5 gange så store lettelser på andre områder, som kristeligt folkeparti erklærer er urimelige. For at lette på et område, som måske dækkede en femtedel, et forslag, som man har fået forkastet, går man nu med til at gennemføre noget urimeligt på det område, som dækker $\frac{4}{5}$ af feltet. Altså det, der er spørgsmålet, er: hvad har man lovet? Har man lovet at lette skatten på produktionsjord, eller har man lovet det, man i øvrigt siger om socialt rimelige ordninger, idet man samtidig erkender, at $\frac{4}{5}$ af det beløb, der her er tale om, ikke bliver socialt rimeligt, men har en række urimelige virkninger?

Jeg vil gerne sige, at når man skal forhandle om tingene, er det meget svært at forstå, at man drager den konklusion. Derfor er jeg skuffet. Nå, det kan man naturligvis tage let i kristeligt folkeparti, jeg tager det ikke let. For hvad er det, vi nu oplever til sidst, når denne afstemning finder sted? Det er en deling i denne sal, hvor vi har i spidsen fanebæreren, fremskridtspartiet, og sjoskende bagefter venstre, konservative, CD med en lille fane og så til sidst kristeligt folkeparti, nødtvungent slæbt med. Og så alle os andre på den anden side.

Det er en delingslinje, som ikke svarer til dansk politik og dansk økonomis nødven-

dighed, og derfor burde man lade overordnede politisk-økonomiske hensyn være mere fremtrædende end større eller mindre partipolitiske fiduser, som man i dag stemmer efter. Undskyld ordet fiduser.

Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen)
(FP):

Hr. Karl Nielsen spurgte mig, om der kunne påvises eksempler på, at pensionister var gået fra hus og hjem. Jeg kender mange eksempler på, at pensionister har solgt deres hus, og så kan man jo spørge, om man kan udlægge det som, at de er gået fra hus og hjem. Ja, de har ganske enkelt solgt deres hus, fordi de ikke har råd til at bo i det længere på grund af disse høje grundskatter, som vi har fået efter stigningen ved den 15. alm. vurdering. Og det er da rigtigt, at disse skatter kan tinglyses som en offentlig prioritet på ejendommen, men det bliver de bare ikke, det ved hr. Karl Nielsen udmærket godt. Vi har for øvrigt diskuteret det tidligere. Det vil de ældre mennesker ikke, de vil hellere lide disse store afsavn, end at deres børn skal mangle noget. Det er et forhold, som bliver endnu værre ude i fremtiden, fordi vi jo må forudse nye store stigninger i grundværdierne ved den næste vurdering; derved vil disse pensionister blive endnu dårligere stillet end i dag, og der vil fremover blive tale om endnu flere eksempler, end vi kender i dag.

Med hensyn til den fungerende indenrigsministers bemærkning om, at vi flytter en skattebyrde over på indkomstbeskatningen, er det jo sådan, at amterne naturligvis selv fastsætter deres indkomstskatteprocent, men det er også sådan, at der er en ret god vilje ude i amterne til at forsøge at holde deres udgifter nede. Så meget gavn har det i hvert fald gjort, at fremskridtspartiet er opstået. Og de får nu i god tid klarhed over deres indtægter til næste år, hvis dette forslag bliver vedtaget, og der vil ude i amterne blive udfoldet store bestræbelser bl. a. ved hjælp af de fremskridtsfolk, der sidder dér, på at få lagt et budget sådan, at man kan undgå at forhøje disse indkomstskatter, selv om man mister den indtægtskilde. Den fungerende indenrigsminister sagde også, at der med dette forslag ville blive lagt sten i vejen for generationsskiftet. Der bliver netop ikke lagt sten i vejen for generationsskiftet, men