

[Aksel Pedersen.]

at vi uden videre kunne gå ind for det. Det kan vi imidlertid ikke, og årsagen er det tids-
pusnkt, det fremkommer på.“

Det vil altså sige, det er fremsættelsestids-
punktet, der bliver begrundelsen på det
tidspunkt. Videre siges der længere nede:

„... og vi mener også, at der må være
mulighed for forhandling om nedsættelse af
promillen, at det ikke ligefrem behøver at
være helt ned til 15 promille, men kun må-
ske til 17 eller 18 promille.“

Nu ved jeg ikke, hvor kristeligt folkepar-
tis promillegrænse ligger, men da det her er
amtsskattepromillen, må de jo selv finde
frem til det.

Til fru Ritta Ahm vil jeg blot sige: man
rammer dem, der investerer, man rammer
de sparende pensionister. Man straffer altid
dem, der sparer op. Man rammer huslejerne,
idet man også havde mulighed for at ned-
sætte huslejerne med 2-3 kr. pr. m² igennem
denne besparelse. Kristeligt folkeparti har
altså et standpunkt, men man har også en
mulighed for at torpedere eget standpunkt
og egen ordholdenhed.

Maisted (FP):

Af hensyn til hr. Poul Dam og socialde-
mokratiet skal jeg gentage, at vi ønsker ike-
ke, at der skal opkræves skatter, fordi man
letter de offentlige udgifter med 400 mill. kr.

Lad os kigge engang på dette problem,
for på den ene side står det jo klart, at her
er tale om en skattelettelse, der betyder, at
omkostningerne for erhvervslivet sænkes, og
på den anden side har vi et socialdemokrati,
der vil øde millioner eller milliarder kroner
ud på støtteordninger til erhvervslivet, der
er skatteyderfinansieret. Der er den forskel
på os, at skattelettelser fører til et frit sam-
fund, men støtteordninger til erhvervslivet
fører til socialisering.

Så siger hr. Buchart Petersen, at tids-
punktet er forkert. Ja det er efter socialde-
mokratiets opfattelse altid et forkert tids-
punkt at fremsætte forslag om skattelettel-
ser på.

Anna Dorith Skriver (V):

Jeg er skuffet over én ting i dette folke-
ting, og det er, at selv erfarne politikere
prøver at give indtryk af, at man kan splitte
økonomien op i en lønmodtagerpolitik og en

økonomisk politik for alle andre. Vi ved
godt alle sammen, hvor nøje det hænger
sammen, og ligesådan ved vi, at en nedsæt-
telse af grundskylden også vil give en ned-
sættelse af huslejerne på grund af den om-
kostningsbestemte husleje.

Jeg forstår, at fru Ritta Ahms grund til
at svigte partiets valglofter er bekymring
for, hvor amterne nu skal få pengene fra til
deres udgifter. Kristeligt folkeparti kunne
nok sagtens have overbevist fru Ritta Ahm
om, at de forhøjede vurderinger ville give
bedre dækning for nedsættelse af grundskat-
terne. Kristeligt folkeparti har udtrykt stor
ulyst til at følge sine valglofter. Det ville
heller ikke have bekommet dem ret godt,
men nu redder fru Ritta Ahm smukt sagen
for dem. Jeg ved, at hun er glad for sit fol-
ketingsarbejde, så jeg beklager, at det er
hende, der blev offerlam.

Ritta Ahm (KrF):

Ingen fra andre partier skal belære mig
om, hvad der står i vores program, det ken-
der jeg udmærket godt. Derimod tror jeg
nok, at der er en hel del her i denne sal, der
burde se lidt mere på grundloven.

Den fg. indenrigsminister (Per Hækkerup):

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det har
været en oplysende debat, og det er natur-
ligvis også en oplysende debat, som vi i re-
geringen vil tillægge betydning, tillægge
vægt.

Jeg skal ikke gå ind på enkeltheder i de-
batten. Der har været fremført argumenter,
som næppe står sig i virkelighedens verden.
Af og til kan man blive lidt skuffet; jeg er
f. eks. lidt skuffet, når hr. Karlskov Jensen
sammenligner forhøjelsen af ejendomsbe-
skatningen på 38 pct. med forhøjelsen af
indkomstbeskatningen på 17 pct. Hr. Karl-
skov Jensen ved godt, at det ene er en for-
højelse, der står fast i 4 år, mens det andet
formentlig er en forhøjelse, der bliver sup-
pleret op hvert år, og derfor er sammenlig-
ningen ikke rimelig.

Der kunne fremføres andre argumenter,
andre synspunkter. Jeg har med interesse
noteret mig de erfaringer, hr. Erhard Ja-
kobsen har gjort i Gladsaxe, men det synes,
som om hr. Erhard Jakobsen — måske af
forståelige grunde — mener, at der ikke er
ret meget uden for Gladsaxe i dette land;