

[Karl Nielsen.]

terer arbejderne i dette land. Jeg synes, I her har en glimrende lejlighed til nu at gå ud og fortælle arbejderne, at man forærer de store jordbesiddere i tusindvis af kroner, ja i millionvis af kroner.

Hr. Ove Jensen forsømte heller ikke ved denne lejlighed at tage pensionisterne frem, idet han sagde, at pensionisterne måtte gå fra hus og hjem — det blev sagt knap så hårdt, men det var det, der lå i det, og det samme argument brugte hr. Ove Jensen ved anden behandling. Da blev der spurgt: kan det påvises, at nogen pensionist har måttet gå fra hus og hjem? Det kunne hr. Ove Jensen ikke påvise. Hr. Ove Jensen er formentlig vidende om, at der findes en lovbestemmelse, der går ud på, at folke- og invalidepensionister kan få tinglyst ejendomsskatter, afdrag på kloak- og vejbidrag osv., så der er ingen pensionister, der skal gå fra hus og hjem på grund af grundbeskatning. Det er helt fejlagtige oplysninger.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, det er trist, at vi er kommet ind på at drøfte alle mulige andre skatteforhold end netop det, vi skal drøfte: de amtskommunale skattepromiller. Jeg vil derfor gerne have lov til meget kort at søge at sætte tingene en lille smule på plads, for så vidt angår en del af de ting, der er blevet berørt her i dag.

Der er talt om, at aktieselskabsskat var en statsskat, og at erhvervsvirksomhederne derfor ville få mindre skat. For det første skal det siges, at en del af skatten går tilbage til primærkommunen, og for det andet skal det i den forbindelse siges, at hvad man ikke betaler i ejendomsskat, kommer man til at svare skat af.

Jeg vil også nødig have, at man blander andre skatteformer ind og vil tage stilling til dem. Jeg gjorde forleden dag en bemærkning om mit syn på kapitalvindingsskatten, som vi ikke kan lide. Hvorfor skal vi dog drøfte den nu?

Vi skal også passe på, at vi ikke bare står og taler, som om dette var et lovforslag, der kun kom ganske enkelte eller enkelte smågrupper af dem med størst indkomst eller dem, der måske har bedst vilkår, til gode. Det er jo ikke tilfældet. Det er det forøgede

beskatningsgrundlag gennem de undertiden vel endda oppustede jordværdier rundt omkring, der rammer ganske mange almindelige mennesker, og det kan ikke nytte, at man kommer her og taler om, at det er lejerne, der kommer til at betale. Også lejere får gavn af lavere amtskommunale grundskyldpromiller; jeg har forleden dag sagt, at det gælder ikke i Københavns og Frederiksberg kommuner, for at det nu ikke skal blive sagt bagefter.

Hvad angår pensionistgruppen, må jeg lige føje til, at det er jo således med den omtalte lov, som vel kan være god, at man skal have en forholdsvis begrænset indkomst og en ganske ringe formue, for at man kan nyde godt af den lov. Der er ganske mange, der ligger lidt over disse grænser, og som derfor har svært ved at komme igennem med tingene. Derfor bør man også tilgodese dem.

Jeg kan være enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det kunne være ønskværdigt at optage hele vurderingssystemet og alt, hvad dertil hører, til overvejelse, men lad os gemme det og prøve på at tage ét skridt ad gangen, og lad os prøve på at få gennemført det, vi her taler om. Vi skal også senere drøfte spørgsmålet om produktionsjord, men det er en helt anden historie; der hører meget, meget mere med til det end det, man har nævnt i dag, for det er nemlig meget andet end landbrugsjord.

Lad mig så blot have lov til at sige i øvrigt i anledning af fru Ritta Ahms bemærkninger om — med henvisning til grundlovens § 56 — at hun ville stemme efter sin overbevisning: jeg går ud fra, at jeg har hørt rigtigt, at det skal forstås på den måde, at det gør fru Ritta Ahm altid, og det ikke skulle forstås som en undtagelse.

Aksel Pedersen (V):

Jeg vil gerne citere, hvad hr. Jens Møller sagde d. 11. januar 1974 under førstebehandlingen af forslag til lov vedrørende skat til amtskommunen, Folketingstidende 1973-74, sp. 446:

„I og for sig er det et lovforslag, som vi kun kan hilse med glæde, idet der er tale om, at der bliver en mindre stigning i skatterne, end der ellers ville være, og da vi principielt er imod skat på boligen, skulle man jo tro,