

[Karlskov Jensen.]

hr. Jens Møller så klart gav udtryk for, og som jeg meget vel kan tilslutte mig.

Dernæst en praktisk oplysning til fru Ritta Ahms indlæg. Fru Ritta Ahm begrundede sin stilling med, at det ville være vanskeligt for amterne at skaffe dækning for det beløb, som grundskatterne nu blev lempe-  
det med.

Jeg vil gerne nævne baggrunden for det her. Det er jo den, at ved den 15. alm. vurdering blev alle grundværdier sat voldsom stærkt i vejret, og det har ført til det resultat, at fra 1973-74 til 1974-75 er provenuet af indkomstskatterne steget med 38 pct., altså beløbet er steget med 38 pct., men det beløb, som ejendomsskatterne indbringer, er steget med 17 pct. Der vil altså ske en lille bitte justering af den voldsomme forskydning, der er sket, hvis dette forslag bliver vedtaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ove Jensen) (FP):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for de partier, som kan tilslutte sig forslaget, og det gælder da i særdeleshed hr. Jens Møller. Jeg havde nu også forventet, at hr. Jens Møller ville holde sig til sit eget program og sin egen landsmødevedtagelse og støtte dette forslag.

Jeg må sige, det skuffer mig meget, at fru Ritta Ahm har taget et særstandpunkt og dermed går imod sit eget partis program, sit eget partis landsmødevedtagelse og sin egen gruppe i dette spørgsmål. Jeg beklager meget fru Ritta Ahms særstandpunkt, som sandsynligvis bliver afgørende for, om dette forslag kan vedtages.

Jeg vil sige til fru Aase Olesens bemærkning om, at vi ikke ville vise sociale hensyn, at dette forslag er jo netop socialt vel afbalanceret. Det vil gavne pensionister, som jeg før har nævnt, som på grund af disse høje grundskatter ikke kan fortsætte med at bo i deres villaer, som de har boet i gennem en menneskealder. Det vil generelt nedsætte boligudgiften både for ejere og lejere, og forslaget vil gavne de mange og ikke de få. Det er nemlig rigtigt, som hr. Karlskov Jensen sagde, at man skulle tro, det var ene millionærer, store villaejere og store jordbesiddere, der boede i dette land. Hvorfor bliver man ved med at køre frem med disse ganske få personer, som måske vil få en større gavn

af dette forslag? Hvorfor koncentrerer man sig ikke om de mange, de mange ganske almindelige landbrugere og erhvervsdrivende og folk, som vil få deres boligudgift nedsat? Jeg synes, det var mere realistisk at tale om dem.

I anledning af hr. Poul Dams bemærkning om, at vi hermed bidrager til at forhøje indkomstskatterne i dette land, må jeg gøre opmærksom på den kendsgerning, at vi i hvert fald foreløbig har bidraget til at lette indkomstskatterne i dette land med ca. 7 mia kr. Det er en helt anden historie, og hvis ikke fremskridtspartiet var kommet i folketinget, var det meget tvivlsomt, om der i det hele taget var kommet en diskussion om skattelettelse i september i fjor. Med dette forslag forsøger vi at lette også grundskatterne i dette land, så det var altså en noget søgt bemærkning, hr. Poul Dam dér kom med.

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Bare dette, at jeg er blevet gjort opmærksom på, at jeg vistnok byttede om på tallene. Altså, det er grundskattebeløbet, der er steget med 38 pct. og indkomstskattebeløbet med 17 pct., og det er det, man udligner en lille smule med tallene her.

**Karl Nielsen (S):**

Jeg blev meget forbavset, da jeg hørte hr. Jens Møllers stemmeforklaring her i dag. Jeg har tidligere sagt, at hr. Jens Møller var inde på nogle gode betragtninger ved anden behandling, men det viser sig altså, at det bare var tomme ord, der blev sagt ved anden behandling, når hr. Jens Møllers parti nu stemmer for lovforslaget. Hr. Jens Møller erkender, at loven vil få en række uheldige virkninger for almindelige mennesker: lønmodtagere, husbrugere og små erhvervsdrivende, og kristeligt folkeparti har ved forskellige lejligheder brugt udtrykket, at de er garanter for de små i samfundet, men det synes jeg nok vi her i dag får indtryk af de ikke er. Det, man har tilbage til dem, man vil være garant for, er ord og atter ord, tomme ord. Det er en falskhed, som jeg synes man ikke kan være bekendt.

Må jeg til fremskridtspartiet sige, at dette parti ved passende lejlighed udråber sig selv som et arbejderparti, et parti, der repræsenterer