

[Buchart Petersen.]

sjællands amt — det vil jeg gerne slå fast én gang til — skal vi overføre 26 mill. kr. af 456 mill. kr. totalt, hvoraf de 115 mill. kr. er på grundskyld og personskat 343 mill. kr.; altså af disse 456 mill. kr. skal vi overføre 26 mill. kr. på personskatten, den direkte skat, og hvor skal de så tages i al almindelighed, medmindre det bliver hos arbejdsmanden og ham, der bor til leje? Det er jo sandheden, og det må vi ikke glemme, om vi så taler om godsejere eller ej — lad det dog ligge for søren. Det korte af det lange er, at tidspunktet er forkert, det vil jeg gerne som slutreplik sige her i folketinget; tidspunktet er forkert til at komme med en sådan reform. Det er udmærket, at vi får den før eller siden; skat på produktionsjord skal væk, dækningsafgifter skal væk, for det vil hjælpe industrien. Men nu, hvor der skal være huslejerforhøjelser over hele Danmark og alle klager over skattebyrden, skal så en gruppe sættes ned i skat? Hvem kan forstå det? Det kan da ikke være andet end asocialt.

Jeg kan ikke forstå, at hr. Glistrup eller hr. Glistrups parti, fremskridtspartiet — lad mig endelig sige det — vil være bekendt på dette tidspunkt, hvor man ved der er nogle der har villaer uden for København — for herinde er der jo ingen amtsskat — og som sidder på en stor grund, måske har svømmebassin, og hvis børn går i en gratis skole, som alle vi andre skal betale til, for hvem hospitalssengene også er gratis, og som ikke betaler personskat, at foreslå, at de skal have en lettelse i grundskatten — det kan man søreme ikke være bekendt.

Men jeg vil gerne lige sige henvendt til venstre: at I ryger med, som jeg sagde ved anden behandling, på den galej, det kan I heller ikke være bekendt. Og lad mig sige i gåseøjne også: I, der sidder på flæsket, I skulle jo næsten skamme jer, når I går med på dette her.

Tak, fordi det falder.

Poul Dam (SF):

Allerede i romerretten spurgte man: cui bono — hvem har nytte af det? ved bedømmelsen af visse handlinger. Ved denne afstemning er det nok værd at spørge: hvem har gavn af dette forslag, hvis det bliver gennemført? Argumentationen er indviklet,

jeg skal holde mig til nogle ganske enkle ting ved det.

Hvis fremskridtspartiet får dette forslag vedtaget, har de ydet et klart bidrag til forhøjelse af indkomstskatten i dette land. Dette bør skrives med store bogstaver, for det viser, hvordan partiet arbejder.

Men hvad betyder det ellers? Ja, det betyder helt klart en nettolettelse for visse erhvervsvirksomheder, for grundejere, der har fast ejendom i amterne, men er indkomstskattepligtige i København og på Frederiksberg — det er selvfølgelig også en gruppe, som man kan gavne — det er sommerhusejere og ejere af lystgårde o. lign., og dernæst er der, som det lige blev nævnt, nulskatteydere, som selvfølgelig også vil have fuld gavn af det.

Men endelig er der jo grundejere, der bor i udlandet; folk, der har fast ejendom her i landet, men ikke er indkomstskattepligtige her i landet, har gavn af det. Derfor vil jeg egentlig gerne spørge fremskridtspartiet, om de har undersøgt, hvor meget den glade gavegiver, som nu vil belønne dem med en rejse til Bermuda, har af fast ejendom her i landet. Det kunne måske kaste et lys ind over gaven, ikke over gavens modtagelse, for den skyldes kun, at fremskridtspartiets gruppemedlemmer ikke har læst straffelovens § 144.

Karlskov Jensen (V):

Kun et par forholdsvis korte bemærkninger. Når man sidder og følger debatten her og bl. a. det indlæg, som hr. Buchart Petersen kom med for et øjeblik siden, må man få det indtryk, at Danmark stort set består af godsejere og millionærer. Men det er jo ikke rigtigt, de tæller så lidt i tal, og det er ikke dem, det drejer sig om.

Jeg vil gerne komme med et par bemærkninger til henholdsvis hr. Jens Møllers og fru Ritta Ahms indlæg før. Jeg forstod på hr. Jens Møller, at for at være hæderlig i politik måtte man være klar til at vedstå den politik, som man var gået ind for under valgkampen og altså forud for valget.

I denne forbindelse vil jeg gerne spørge, om fru Ritta Ahm har haft et andet program på dette felt ved det sidste valg, eller om hun er valgt på det samme princip, som