

[Hagen Hagensen.]

Der er tale om, at der netop skal hjælpes over for de almindelige grundejere, der på grund af højere vurderinger har været udsat for at få en væsentlig forøgelse af deres skat. Det er vurderingsstigningerne, det drejer sig om, og her er der ikke tale om, at man vil komme og forære noget til noget enkelt erhverv eller til særlig store grundbesiddere.

Jeg vil gerne føje til, hvad jeg også sagde forleden dag: jeg kan ingen mening have om, hvordan der kan spares rundt om i amterne, men det, man gør her, er efter min mening en retfærdighedsgerning som følge af de meget høje vurderinger.

Dermed skulle efter min mening grundlaget for at stemme for dette lovforslag være helt i orden. Om man så senere skal tage fat på også de kommunale grundskyldpromiller, som hr. Erhard Jakobsen talte om, det vil vi da gerne være med til at se på. Der er flere forhold, der gør sig gældende, som måske ikke er helt så overskuelige, som de er her; i hvert fald er der én ting, der gør sig gældende, nemlig at hvis vi først tager fat på det til efteråret, kan det næppe få virkning fra det kommende budgetår. Det må vi se på en anden gang.

Jens Møller (KrF):

Kristeligt folkeparti har ikke ændret stilling til dette forslag. Vi mener stadig, at det har mange uheldige virkninger, sådan som jeg har fremført det under anden behandling. Jeg skal ikke gentage dem her, dels har andre gjort det, dels er det jo ikke ligefrem ord, vi mangler i denne sal.

Men dette forslag indeholder jo også en nedsættelse af amtsskatterne på landbrugets produktionsjord. Det er rigtigt, at det er stort set det eneste, der kan siges positivt om forslaget. Men kristeligt folkeparti har i valgkampen, både denne gang og sidste gang, lovet vælgerne, at vi ville arbejde for en nedsættelse af skatterne på landbrugets produktionsjord.

Det er en meget vanskelig situation, vi har stået i ved denne afgørelse, det skal ingen hemmelighed være, men vi mener, det er så væsentligt, at vælgerne kan stole på et politisk partis udtalelser under en valgkamp, at vi føler, vi ville svigte vælgerne, hvis vi gik imod dette forslag på trods af alle dets

uheldige sider. Vi føler os altså bundet af vore løfter til vælgerne og har derfor besluttet i gruppen at stemme for forslaget.

Men samtidig må vi dybt beklage de uheldige følger, det vil få, og vi må slå fast, at ansvaret for disse uheldige følger først og fremmest må ligge hos de partier, der nedstemte vores ændringsforslag ved anden behandling, for dette ændringsforslag ville nemlig have givet det positive, nemlig lettelserne af skatterne på produktionsjord, ville have gjort det på en mere social måde og ville have rensset forslaget for næsten alle dets uheldige konsekvenser. Jeg kan kun beklage, at man ikke kunne se det, at man stemte vores forslag ned.

Nu står vi i denne situation, men altså: tvunget af vore løfter til vælgerne vil vi stemme for forslaget.

Kaj Hansen (DKP):

Det var dog en ynkelig tale, hr. Jens Møller her afleverede efter den tale, han holdt i forgårs, hvor han rettede et knusende angreb på det forslag, som der her om lidt skal stemmes om.

Der er nogle hårde kendsgerninger, der ikke er til at komme uden om i denne sag. I 1970-71 fik amterne 1.371 mill. kr. i indkomstskat og 896 mill. kr. i grundskyld. I budgettet for 1975-76 opkræves der 5.582 mill. kr. i indkomstskat, det svarer til en stigning på 307,1 pct., mens grundskylden kun er steget til 1.547 mill. kr. svarende til en stigning på 72,6 pct. Så kan enhver se, hvad der faktisk er sket, på baggrund af at man har haft et loft over promillen på disse 20 promille, som har tvunget amtskommunerne til at udskrive stadig større og større indkomstskatter. Dermed ændrede man i virkeligheden på skatteprincippet, idet indkomstskatten er proportional, mens grundskylden er progressiv. Hvis grundskyldpromillen nu skal sænkes med 25 pct., så betyder det et tab på 388 mill. kr. Hvor skal de hentes? De skal selvfølgelig hentes over en forhøjelse af den amtskommunale indkomstbeskatning. Og mens skattebyrden ændres til mægtig stor fordel for disse godsejere og andre, som vi har talt om, så er det jo sådan, at disse godsejere i forvejen er blevet fritaget for at betale kapitalvindingsskat, og for nogle år siden forærede vi dem alle de