

[Karl Nielsen.]

den største fordel. Hvis vi tager jordbesiddere med en grundværdi på 500.000 kr.— 1 mill. kr., vil de få ret væsentlige lettelser. Kommer vi op i godsejerklassen, så drejer det sig om flere hundrede tusinde kroner, vi forærer godsejerne. Det hjælper ikke noget, at hr. Erhard Jakobsen fra denne talerstol siger, at maskinarbejderen i Århus eller Viby, eller hvor det var, er interesseret i at få amtsgrundskyldpromillen nedsat, og han er ligeglad med, om godsejeren slipper billigere i grundskyld. Det er nu engang sådan, at det, vi letter for de store jordbesiddere, enten det er godsejere eller det er større gårdejere, det skal betales af andre, og det bliver i størst mulig udstrækning lønmodtagerne, også maskinarbejderen i Århus eller Viby.

Derfor vil jeg anbefale meget stærkt, at vi her stemmer imod dette lovforslag.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke gentage de mange argumenter, der var imod dette forslag ved anden behandling. Jeg skal nøjes med at lykønske fremskridtspartiet. I dag har fremskridtspartiet virkelig grund til at spise marcipanbrød. I har virkelig her fået den side af salen med jer, som ikke ser på de sociale hensyn. Det er rystende, at I nu — efter hidtil kun at have fået afskaffet hestevognene i hæren — eventuelt skal få et lille flertal for dette forslag. Det er en meget heldig situation for fremskridtspartiets politikere. Nu kan I sige: vi har været med til at nedsætte amtskatterne med et meget stort beløb; vi kan ikke gøre for, at amterne har sådan nogle dårlige politiske flertal, at de ikke ville følge det op, men at de satte indkomstskatterne op i stedet for.

Men lykønskningen kan ikke gælde venstre og konservative. Venstre og konservative har tit rumlet med dette forslag, og vi har lige hørt en typisk venstreargumentation her fra talerstolen. Men der er ikke meget at råbe hurra for, nu hvor man kan gå ud og sige: vi kunne ikke få det gennemført gennem de mange år, men nu er fremskridtspartiet heldigvis kommet og har hjulpet os. Venstres og konservatives politikere kan nemlig ikke gå ud og sige: vi er helt overbevist om, at amterne naturligvis skal spare disse 400-500 mill. kr. Man ved udmærket godt, at

dette ikke er et spareforslag, men at der er tale om en skatteomlægning. Jeg synes, der kunne være grund til at trøstespise for venstre og konservative.

Men ellers skal jeg kun rette nogle henvendelser til kristeligt folkeparti. Vi hørte alle med megen sympati på hr. Jens Møllers opfattelse af fremskridtspartiets forslag. Jeg har det her i duplikeret form, og jeg vil appellere til kristeligt folkepartis medlemmer om dog at tro på, hvad deres formand siger om dette forslag. Han siger, at der er kun ét godt at sige om det, og det er, at det afskaffer skatten på produktionsjord, og dermed er også alt godt sagt. Det er et stort tab for amtskommunernes kasser, og det vil medføre stigning i skatterne — og dermed mener han jo indkomstskatterne. Det mener jeg virkelig man bør høre efter i kristeligt folkepartis gruppe.

Kristeligt folkepartis formand siger videre, at det er kun til fordel for de store jordbesiddere, og det er ofte de mennesker, der i forvejen betaler forholdsvis lidt i skat. Det burde man også skrive sig bag øret, når man vil kalde sig et socialliberalt parti. Endelig fremhævede hr. Jens Møller, at mange, der nu tror, at de skal slippe billigere i skat, vil blive slemt skuffet. De vil opdage, at det ikke vil kunne komme til at betale sig for den store, brede befolkning.

Jeg mener i og for sig, at hr. Jens Møller har fremført en af de bedste argumentationer for, at man bør stemme imod dette forslag, og jeg kan kun opfordre kristeligt folkeparti til dog at tro på, hvad deres formand siger.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg hører aldeles ikke med til dem, der skal trøstespise. Her er tale om et forslag, som vi gerne ser gennemført, og vi vil stemme ja til dette lovforslag.

Det skal ikke stå uimodsagt, hvad fru Aase Olesen nylig sagde, idet hun lægger helt andre ting ind i lovforslaget, end der er tale om. Der er tale om, at beskætningsgrundlaget er blevet væsentlig udvidet gennem de høje vurderinger, der ikke mindst er kommet i og omkring de større byer. Det kommer til at ramme ganske mange, og her skal jeg slet ikke tale om landbruget, for det betyder i den forbindelse ikke nær så meget, som man søger at drage frem i denne debat.