

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 157 stemmer mod 11.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslag nr. 230. Fremsat 10/6 75. Første behandling 13/6 75. Betænkning 13/6 75. Anden behandling 17/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 168 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om generelle tilskud til amtskommuner og kommuner.

(Lovforslag nr. 219. Fremsat 13/5 75. Første behandling 22/5 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 17/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Hagen Hagensen (KF):

I fortsættelse af de bemærkninger, jeg gjorde ved andenbehandlingen, og efter at løn- og prisindeks er udgået af beregningen som grundlag for udgiftsbehovskriterier, så må jeg, selv om lovforslaget indeholder enkelte forbedringer, meddele, at min gruppe vil stemme imod lovforslaget. Der er tale om, at man ikke yder retfærdighed over for kommuner, der lider af affolkningsproblemer, og som i øvrigt som centerkommuner

har særlige forpligtelser. Det gælder for hovedstadsområdet. Derfor kan vi ikke give vores stemme til dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget
vedtoges med 140 stemmer mod 8; 20 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:
Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om udskrivning af skat til amtskommunen [af Ove Jensen m. fl.].

(Lovforslag nr. 115. Fremsat 7/3 75. Første behandling 4/4 75. Betænkning 6/6 75. Anden behandling 17/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg tager naturligvis ikke ordet for at give den overraskende meddelelse, at centrum-demokraterne stemmer for dette forslag, men jeg vil for det første godt som en lille efterklang til en debat, der var forleden, hvor jeg ikke kunne deltage, sige, at jeg beklager meget, at det overhovedet kan indgå i denne debat, hvordan forslaget virker for en lille klat godsejere forskellige steder i landet. Det er jo fuldstænding uden betydning.

Maskinarbejderen i Mørkhøj, i Viby, i Hasseris og rundt omkring, der betaler kæmpebeløb i grundskyld, han har ingen fornøjelse af, at en godsejer betaler endnu større beløb, men han har fornøjelse af at få denne grundskyld sat ned, så han bedre kan være sikker på at blive siddende med sit hus. Det er det, sagen ganske enkelt drejer sig om.

Der har i mange år været den overtro, at højere grundskatter betød højere skat på de rige. Det er, som folk ikke vil indse, at grundskatterne jo bliver trukket fra på ejendomsskemaet, og derfor gælder det, at jo større indkomst man har, desto mindre