

[Sigsgaard.]

gere end en bro. Ingen som helst dokumentation på det punkt er forelagt udvalget, og så står man her fra flertallets side og siger, at denne sag er velgennemarbejdet i udvalget. Det turde være dokumenteret her i dag, at det ikke er tilfældet, og at man dårlig ved, hvad man stemmer om, og slet ikke gør sig begreb om de temmelig uhyggelige perspektiver, der kan følge efter den afstemning, man om lidt foretager.

Jeg anbefaler, at man stemmer for dagsordensforslaget og undlader at stemme om lovforslaget som helhed.

Ivar Hansen (V):

Blot til hr. Sigsgaard, der ikke kunne lide, at jeg afviste forslaget om den motiverede dagsorden med, at en bro bliver dyrere end en dæmning. Jeg skal henvise til betænkningen, hvor der står i et svar, vi har fået fra trafikministeriet, som er opført i et bilag til betænkningen:

„Spørgsmålet om eventuelt at udføre en bro i stedet for en dæmning har været overvejet, men et sådant projekt ville medføre en merudgift på 2,7 mill. kr. . . .“

Det er vel at mærke i 1974-prisniveauet, så i 1975-prisniveauet vil det altså være ca. 3 mill. kr. Jeg vil derfor tro, at ministeren kan bekræfte, at mine oplysninger herfra har været nøjagtige.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Jeg skal bare lige lære hr. Ivar Hansen at regne. En bro på 40 meters bredde er selvfølgelig en dyr bro, men en bro på 24-26 meters bredde kommer ikke på samme beløb. Det tror jeg også hr. Ivar Hansen må forstå. Derfor vil det projekt, der foreslås i dagsordensforslaget, selvfølgelig blive billigere end det kæmpeprojekt med en 34 meter dæmning, som der foreligger i projekt L.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Matthiasen):

Jeg kan bekræfte oplysningen om, at der er givet den meddelelse fra trafikministeriet, at forskellen mellem en dæmning og en bro var 3 mill. kr.

Hr. Sigsgaard talte meget, men meget lidt konkret, ikke noget virkeligt, om, hvad for-

slaget indebar, og hvordan det skulle realiseres. Med hensyn til HT, må jeg sige, er forholdet nøjagtig det samme. Hr. Sigsgaard kunne ikke dokumentere noget som helst. Modsætningen er, at jeg kan henvise til en udvalgsbetænkning fra borgerrepræsentationens byplan- og trafikudvalg af 13. maj i år, hvor de meddeler, at Hovedstadsområdets Trafikselskab har fremsat bestemte ønsker bl. a. omfattende 2 busspor over for kommunen. Jeg ville være meget forbløffet over, at man kunne skrive dette i en udvalgsbetænkning, uden at det havde sin rigtighed.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Til ministeren: goddag, mand—økseskaft! Den oplysning om, at der ville være en forskel på 3 mill. kr. mellem en dæmning og en bro, er ikke mere værd end en henvisning til, at vi har et bilag om, at Storebæltsbroen koster så og så meget. Det er to vidt forskellige broer, vi taler om. Derfor kan man ikke kaste en oplysning ud om så og så mange millioner kroner ekstra.

Formanden:

Hr. Sigsgaard har ordet for en kort bemærkning, og så nærmer vi os afslutningen af de korte bemærkninger.

Sigsgaard (VS):

HT har oplyst over for repræsentanter for Akademirådet, over for repræsentanter for Byplanlæggerforeningen og over for repræsentanter for pressen, at de ikke har fremsat noget ønske om de 2 busspor.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslaget om motiveret dagsorden af Sigsgaard (se foran)
forkastedes med 120 stemmer mod 41; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 44; 8 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.