

[Ivar Hansen.]

trafik. Dertil føjer jeg, som jeg sagde i første omgang, at jeg gad nok se det politiske flertal, som på et senere tidspunkt vil øge mulighederne for den individuelle trafik ind i Storkøbenhavn.

Jeg skal blot tilføje i anledning af det dagsordensforslag, som er stillet, at det vil jeg opfordre til at man stemmer imod. Efter min opfattelse ud fra to krystallklare grunde. For det første: hvis man stemmer for dagsordenen, så betyder det, at projektet bliver omkring 3 mill. kr. dyrere. For det andet: vedtagelsen af denne dagsorden betyder, at man vil forringe mulighederne for den kollektive trafik i det pågældende område, og det kan vi ikke medvirke til. Derfor opfordrer jeg til, at man stemmer imod den foreslåede dagsorden.

Glensgård (FP):

Jeg kan forstå, ministeren er bedre orienteret end jeg med hensyn til flertallet i denne sag.

Hr. Bilgrav-Nielsen var inde på, at man var indædt modstander af den kollektive trafik, såfremt man gik ind for de 2 gange 2 spor. Hr. Bilgrav-Nielsen har selv arbejdet for de 2 gange 2 spor, og var på det tidspunkt, så vidt jeg er orienteret, ikke indædt modstander af den kollektive trafik.

Der er direkte tale om en kapacitetsforøgelse, for det er jo rigtigt, som hr. Bilgrav-Nielsen siger, at det er op til kommunen, om man ønsker at indlægge disse to spor under den individuelle trafik. Som begrundelse for at oprette disse busspor anfører man, at det skulle være en forbedring. Ja, det er en forbedring på ganske få sekunder, og vi taler normalt om en intensitet på en bus hvert andet minut.

Hr. Ivar Hansen var inde på, at dengang vi arbejdede med forslaget i udvalget, havde venstre ikke taget endelig stilling til, om vi skulle have alle disse busspor eller ej, og hr. Ivar Hansen sagde også, at han måtte indrømme, at det sidste forslag var blevet udvidet med et busspor. Hr. Ivar Hansen sagde også, at det kunne venstre tilslutte sig. Det er selvfølgelig en stilling, man kan tage, og den skal jeg da respektere, men vi har bare helt klart nu fået at vide, at det sidste projekt, som blev forelagt trafikud-

valget, var en udvidelse i forhold til forliget. Det er sådan set det, debatten har stået om.

Hr. Hovmand var inde på, at der ved anden behandling var et helt klart flertal for dette lovforslag. Hr. Hovmand må også være bekendt med, at der er sket mærkværdige ting siden anden behandling af dette lovforslag. Hr. Hovmand sagde også, at ved tredje behandling var der en del partier til venstre i salen imod lovforslaget. Jeg forstår, hr. Hovmand vil placere os til denne side, og det skal jeg ikke debattere med hr. Hovmand, men han må bare snart tage en bestemmelse, om vi skal stå til højre eller venstre for venstre.

Hr. Svend Erik Sørensen kom med en meget pudsigt bemærkning om, at den kollektive trafik ville blive lettet, såfremt vi fik disse busspor, fordi man ikke ville få gener over for den individuelle trafik. Jeg vil bede hr. Svend Erik Sørensen se på tegning 2 0 12, projekt L, hvor vi ser, at bussporet nu fortsætter fra Blegdamsvej og ind over Sortedams Dossering og umiddelbart derefter går ud i den kollektive trafik. Om udkørslen fra bussporet skal ske ved Blegdamsvej eller ved Sortedams Dossering, må give de samme gener for den individuelle trafik. Derfor forstår jeg egentlig ikke hr. Svend Erik Sørensens begrundelse for at acceptere disse ekstra busspor.

Med hensyn til forslaget om motiveret dagsorden fra hr. Sigsgaard, så kan det simpelt hen ikke være muligt, at der findes medlemmer i denne sal, der går ind for besparelser, som ønsker at gå imod denne dagsorden. Denne dagsorden er faktisk et reelt ændringsforslag til lovforslaget. Såfremt denne dagsorden ikke bliver vedtaget, så bliver lovforslaget vedtaget, og loven er da af betydelig større økonomisk omfang, end såfremt denne dagsorden skulle blive vedtaget.

Jeg må egentlig indrømme, at det er lidt mærkværdigt for mig, at der skulle være enkelte af mit eget parti, som — ganske vist med en anden begrundelse — vil stemme imod denne dagsorden. Under alle omstændigheder forstår jeg ikke, at de venstrefolk, som har markeret, at de er utilfredse med, at man udvider med et ekstra busspor, ikke kan være tilfreds med den motiverede dagsorden, som hr. Sigsgaard her har foreslået.