

[Glensgård.]

lovforslaget, at de indfører Lyngbyvejen i 2 gange 3 spor igennem Webersgade og Sølvgade.

Denne protestskrivelse er også bilagt en tegning af det forlig, som blev indgået i trafikudvalget den pågældende sene natte-time, en tegning, som klart viser, at kæmpeprojektet ind over Søerne er unødvendigt. Men det vigtigste i denne sag er nok at få fastslået, hvordan det kan lykkes en trafikminister og hans embedsmænd at omgå en aftale i et udvalg oven i købet med den begrundelse, at det har været et ønske at få indført busspor, såfremt man skulle gå ned på det mindre projekt.

I Ekstra Bladet i går er der en udtalelse fra underdirektør K. H. Christensen, Hovedstadsområdets Trafikskelskab, som siger, at HT ikke har fremsat ønske om at få busspor på denne strækning. Folketingsudvalget har altså helt klart fået noget at vide, som ikke er korrekt. Det er lykkedes for en dygtig trafikudvalgsformand at få sit oprindelige projekt igennem. Det er en dygtig udvalgsformand, der er i stand til at få partier til at springe fra deres oprindelige standpunkt. Det er også en dygtig minister, der er i stand til at få omgjort en aftale i et udvalg, således at vi får dette prestigeprojekt fortsat ind i byen.

Men jeg vil gerne bede de folketingsmedlemmer, som måske endnu ikke har læst den protestskrivelse, de har modtaget den 17. juni, slå op og se på side 3 og side 4, så vil man se den store forskel, der er på det projekt, som blev vedtaget den pågældende nat, og det projekt, som er vedtaget af embedsmænd og ministre og måske udvalgsformand i forening.

Fremskridtspartiet kan ikke acceptere denne form for udvalgsarbejde. Vi kan heller ikke acceptere, at vi nu viderefører det store projekt. Der har nok været et klart flertal i folketinget om, at projektet skulle videreføres, men da vi indgik det pågældende forlig, gik vi ned til de 2 gange 2 spor som vist i skitsen side 4 i denne skrivelse.

Vi mener, at trafikudvalget er ført bag lyset, men o. k., det kan vi ikke omgøre. Én ting kan vi imidlertid i hvert tilfælde gøre. Hvis bare nogle få af de medlemmer fra flertalspartierne vil gå ind og se på disse tegninger, vil de også se, at det ikke er det pro-

jekt, de egentlig havde lyst til. Nu har vi fået en enkelt tilkendegivelse fra venstre, og jeg mener egentlig, det ville være praktisk, såfremt der var andre, der ville erkende, at de er ført bag lyset. Skulle det ske, vil jeg anmode formanden om, at mødet bliver udsat, for at vi kan få dette lovforslag til behandling i trafikudvalget igen.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Der er vist ikke nogen sag, der bedre end denne er blevet brugt til at demonstrere, at der er partier, der for enhver pris altid vil være imod det, der bliver det endelige resultat. Der er her tale om, at vi har fået reduceret et vejprojekt fra 400 mill. kr. til 25 mill. kr. Der er tale om, at vi på det sidste har fået skåret 2 vejbaner fra på strækningen fra Vibenshus Runddel ind til Søerne. På det sidste, i et desperat forsøg på alligevel at være imod, demonstrerer man en indædt modstand imod en forbedring af den kollektive trafik. Jeg synes, det er meget betegnende, og jeg synes, det skal stå helt skarpt, at det, man demonstrerer imod, er en forbedring af den kollektive trafiks muligheder i København.

Dernæst vil jeg gerne sige, at de påstande, der har været fremme om, at vi er ført bag lyset, er grebet ud af luften. Vi har haft den tekst til behandling i udvalget, som nu skal til endelig afgørelse.

Det er også helt grebet ud af luften, at der med dette projekt er tale om en 50 pct. forøgelse af kapaciteten på den pågældende strækning. Det kan simpelt hen ikke være rigtigt, for der sker ikke nogen forøgelse af det antal spor, hvorpå den individuelle trafik skal færdes.

Vi må henholde os til, at de oplysninger, som trafikministeriet har givet os, er korrekte. Hvis ikke vi kan det, kan vi ikke arbejde i folketinget, og trafikministeriet har oplyst over for os, at der ikke bliver tale om nogen kapacitetsforøgelse på strækningen ind over Fredensbro for den individuelle trafik, men en forbedring for den kollektive trafik. Her må det stå, og jeg mener, folketinget roligt kan stemme for det, der er blevet resultatet, det er et godt resultat. At man så kan have bange anelser med hensyn til, hvad Københavns bystyre fremover skulle driste sig til, er noget andet. Det kan man altid have med den sammensætning,