

## [Sigsgaard.]

dette. Der står i bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke skal ansættes mere personale, men at der må nedprioriteres på visse andre områder. Det lyder ikke godt, og vi må vide lidt nærmere om det.

VS er tilhængere af, at der sættes virkelig kraftigt ind på miljøforbedring. Vi er også tilhængere af, at miljølovens bestemmelser, så vage de end måtte være — nogle af dem i hvert fald — udnyttes. Virksomhederne har jo ifølge miljøloven 5 år til at nedbringe forureningen, og den lov skal naturligvis efterleves og overholdes som andre love. Det er der pligt til, og der er derfor for os at se ingen grund til at give tilskud til virksomhedernes foranstaltninger i medfør af miljøloven. Jeg kan forstå, at vi på det punkt er enige med ministeren i, hvad han mente for et par måneder siden, inden det viste sig oportunt at forære det radikale venstre en lille gave på 100 mill. kr. til gengæld for støtte fra det radikale venstre til visse andre ting; det er jo baggrunden for lovforslaget.

Men vi betragter da også forslaget som ét blandt mange forslag, hvis sigte er at give tilskud til forskellige grupper af kapitalejere, tilskud, som naturligvis betales af skatteyderne og i høj grad af lønarbejderne. Det vil altså sige, at de love, der her er tale om, forringer lønarbejdernes realloøn og forærer pengene til arbejdsgiverne; staten er dermed indirekte med til at udbytte lønarbejderne.

VS er ikke imod, at der bruges 100 mill. kr. til andre typer af miljøforbedring. Vi vil f. eks. gerne være med til at forbedre lydisoleringen i alle de etageboliger, der ligger ud til de stærkest befærdede hovedfærdselsårer, på en sådan måde, at lejen ikke stiger, og at støtten ikke kapitaliseres. Vi vil også gerne være med til, at der, for at give endnu et eksempel, plantes træer i stort omfang i de større byer; det reducerer støjen og det forbedrer luftens kvalitet. Vi vil være med til at opføre støjvolde langs motorvejene, hvad der ville betyde meget for mange menneskers velbefindende og sundhed. Vi vil være med til oprettelse af en fond, hvorefter beboergrupper kan søge penge til forureningsbegrænsende foranstaltninger inden for deres lokalområde. Fælles for opgaver som dem, jeg her har nævnt, er, at de skaber beskæftigelse lige så vel som

regeringens forslag, og at de vil gavne meget brede kredse. Desuden vil de ikke blive løst i samme omfang, hvis der ikke sættes direkte ind med tilskud, fordi det jo ikke er direkte omfattet af nogen lovgivning.

Hvis det var beskæftigelsen og miljøforbedringen, der virkelig var motivet for regeringens forslag, ville den have fremsat forslag om tilskud til sådanne almene forbedringer af miljøet, som jeg her har nævnt eksempler på, men regeringen foreslår jo altså udtrykkelig, at kun private virksomheder må få støtte, og det mere end antydes, at støtten skal gives til de opgaver, som det i øvrigt påhviler virksomhederne at løse efter loven. Det er altså først og fremmest et ganske gement arbejdsgivertilskud, der er tale om.

For nogle dage siden var der ikke penge til gennemførelse af kontrollen med aromastoffer, for at tage en anden sag frem inden for miljøministerens område. Miljøministeren vovede næsten ikke at tænke den tanke, at han skulle gå til folketinget og bede om penge til ansættelse af de nødvendige medarbejdere til at kontrollere den lovgivning, som for længst er vedtaget.

Da aromafabrikanterne nægtede at følge loven, bøjede ministeren sig. Jeg kan forstå ministerens grunde til det, men jeg kan ikke acceptere, at han gjorde det. Men når fabrikanterne skal have tilskud, for at de kan opfylde miljøloven, står statskassen altså, som forslaget her viser, åben.

Jeg skal lige konkludere — men det er vel fremgået af, hvad jeg har sagt — at VS er ikke med på den galej.

**Miljøministeren (Helge Nielsen):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for de meget positive bemærkninger og de korte betragtninger, der er fremkommet ved denne førstebehandling. Jeg kan indledningsvis give tilsagn om positiv medvirken til under udvalgsarbejdet at få klaret de spørgsmål, som man fra de forskellige partier ønsker klaret i den korte tid, der vil være, til dette lovforslag skal viderebehandles her i folketinget.

Jeg er meget enig med hr. Erik Holst i den beskæftigelsesmæssige værdi af dette forslag og er også enig i betragtningerne om det miljømæssige, det forureningsbekæmpel-