

[Arnfast.]

skellige stigninger, ikke mindst på grund af vurderingerne, og jeg er bange for, at det vil medvirke til det pres, der i øjeblikket er med hensyn til at stille nye lønkrav. Jeg kan kun sige, at de lovforslag, der ligger her, i realiteten kun betyder en udskydelse af udgifterne. Hvis de så endda var udskudt i 2 år, til der kommer nye overenskomstforhandlinger, så kunne vi måske endda være med, men det er muligt, at mange af dem af huslejenævnene vil blive bragt så langt. Vi kan altså ikke være med til dette, som vi mener er en ren udskydelse.

Wilhelm (VS):

Der er 10 partier i dette folketing. Der er 5 partier bag det boligforlig, som er indgået, og der er 5 partier, som har taget ordet i denne her debat, og der er intet overlap. Det er lige præcis de 5 partier, som står bag forliget, der ikke ønsker at deltage i denne debat, ligesom de ikke ønskede for 3 uger siden at deltage i debatten om de miserer, de har lavet med huslejeforhøjelserne. Det kan sådan set ikke undre. De gerninger, de har til fælles, tåler ikke dagens lys. De egner sig bedst til disse korridorforhandlinger, som man har holdt alt det her nede i.

Det, man nu lægger frem på huslejeforhøjelsesområdet i lovforslag nr. 234 om boligregulering, ændrer jo intet som helst ved de gebrækkeligheder, man har lagt over på lejerne i det private udlejningsbyggeri. Man udsætter nogle af de værste forhøjelser op til et års tid, men det, man én gang har vedtaget, uanset at konsekvenserne var ganske anderledes, end man påstod og måske endda også troede, ja, det skal med vold og magt føres igennem senest fra næste år. Vi har ikke andel i det forlig, og vi mener ikke, det lader sig lappe på, så det på nogen måde kunne blive spiseligt, og vil derfor heller ikke rent afstemningsmæssigt blande os i, hvordan forligspartierne nu administrerer den misere, de har lavet.

Må jeg sige til fremskridtspartiet, at det er meget godt, man kan komme her og sige: vi har hele tiden sagt, at det var noget makværk osv., osv. Men det er jo kun den halve sandhed om fremskridtspartiets rolle også i denne sag om boligpolitikken, for den anden halvdel af sandheden, vi aldrig hører fra fremskridtspartiet, er, at hvis det havde

stået til fremskridtspartiet, så var disse huslejeforhøjelser simpelt hen blevet endnu større. Så havde man ønsket at give det frit også i de områder, der stadig væk er reguleret, hvor man er i en bolig mangelsituation, og hvor det derfor er muligt, at huslejeforhøjelserne i et frit marked, som fremskridtspartiet ønsker sig det, ville være blevet endnu mere drastiske, end de er blevet efter de 5 partiers forlig.

Og om fremskridtspartiets ændringsforslag må jeg sige, at vi stemmer imod dem fra en ende af og hele vejen igennem. De betyder yderligere forværringer for lejerne, og de betyder i deres tendens yderligere forbedringer for selvejerne ud over det, som forligspartierne fuldstændig ulogisk og usagligt har taget med i denne nye pulje, de har forliget sig om.

Bare et enkelt eksempel. Man har så ondt af fra fremskridtspartiets side, om nu selvejerne selv kan finde ud af, om deres lejeværdi er steget mere eller mindre end 35 kr. pr. m². Vi har ikke hørt et ord fra den side om at sikre lejerne muligheder for at få kendskab til de ankerettigheder, de f. eks. har. Der har man ikke udvist den samme interesse, som man har her i et af ændringsforslagene, når det drejer sig om selvejerne.

Der er stillet et ændringsforslag fra DKPs side. Ja, vores generelle holdning er, som jeg sagde før, at dette forlig i den grad er umuligt at have med at gøre, så VS i og for sig ikke var indstillet på at prøve at komme med ændringsforslag og lapperier. Lad det stå i sin gru, som de 5 partier har lavet det, og også i den gru, det stadig væk har, efter at de har prøvet at lempe lidt på det hist og her. Vi synes i og for sig ikke, man skulle have prøvet at infiltrere i deres misere ved at komme med ændringsforslag. DKP er kommet med et ændringsforslag, som går ud på, at hvis en beregnet huslejeforhøjelse fra ejerens side viser sig at være helt eller delvis uberettiget, så skal ejeren have fortabt helt ned til sidste krone det, han ellers måtte have haft af krav på huslejeforhøjelse fra den 1. juli og indtil den dato, huslejenævnet har afsagt sin kendelse. Som sagt er det ikke noget tilfælde, at VS ikke stiller en hel masse ændringsforslag til dette miskmask, men da DKP nu har stillet et ændringsforslag og vi har sympati for tendensen i det og det selvfølgelig vil blive misforstået, hvis