

[Kjærulff-Schmidt.]

des at lejeværdien i kroner ikke kan overstige lejeværdien for 1974 med et tillæg på 10 pct.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 stilles for at undgå de vilkårligheder, der opstår, når man knytter så mange forskellige kriterier til, hvem der skal opnå lempelsen.

Ændringsforslag nr. 1 og 6 går ud på, at ligningsmyndighederne af egen drift må meddele skatteyderne, om de er omfattet af lempelsesreglerne. Det bør skattemyndighederne gøre, fordi reglerne nu er så komplicerede, at skatteyderne ikke i al almindelighed selv vil kunne afgøre, om de er omfattet af lempelsesreglerne eller ej. Det vil være urimeligt, hvis man i skattelovgivningen har indbygget fælder, som indebærer, at kun de skatteydere, der har særligt kendskab til regnskabstekniske og skattemæssige forhold, er i stand til at påberåbe sig denne lempelsesregel, medens skatteydere, f. eks. ældre mennesker, der ikke rigtig kan følge med i reglerne, bliver afskåret fra at påberåbe sig denne lempelsesregel og derfor kommer til at betale mere i skat.

Jeg anbefaler, at man også støtter vores ændringsforslag til forslag nr. 233 om begrænsning af stigningen i lejeværdierne af egen bolig.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal ikke ved denne lejlighed gå ind i en principiel debat om huslejeforhøjelser m. v., det får vi lejlighed til endnu en gang, nemlig på fredag, hvor disse lovforslag behandles sideordnet med det forslag, der er stillet fra det kommunistiske partis side. Derfor skal jeg holde mig til nogle ganske konkrete ting.

Om lovforslag 233, der drejer sig om begrænsning af stigningen i lejeværdierne af egen bolig, vil jeg sige, at det er jo helt fantastisk, at de øvrige forligspartier i den grad har bøjet sig i støvet for at få de konservative med. Dette forslag drejer sig simpelt hen om nogle foræringer til parcelhusejere, der har et parcelhus med en ejendomsskyld fra 600.000 kr. og derover. Der er ikke nogen saglig motivering for dette forslag, men der er en forligspartitaktisk formulering, og andet er det svært at finde i dette lovforslag.

Om det andet lovforslag, om midlertidig

regulering af boligforholdene og ændringer heri, vil jeg gerne sige, at boligudvalget har fået udleveret en hvidbog fra Vesterbro, og den er ganske rystende. Jeg håber, at ikke alene boligudvalgsmedlemmerne får den at se, men alle folketingsmedlemmer bør gøre sig bekendt med den. Man påpeger netop i denne hvidbog, at forsømmelser af ejendomme, der har fundet sted inden lovens ikrafttræden, helt og fuldt bør udredes og betales af udlejerne, inden disse opretningsregler og vedligeholdelsesregler m. v. sættes i kraft.

Vi har haft mange deputationer i boligudvalget, vi har også haft deputationer fra folk, hvis opgave det er at administrere disse ting, og det har bl. a. været fremført, at de foreslåede regler vedrørende regulering af den forudbetalte leje næsten ikke er til at praktisere i en ejendomsadministration. Man siger endvidere, at de foreslåede regler vil være umulige at praktisere på rimelig måde.

Vi har også fået at vide, at der er en hel del uløste skattespørgsmål, og at der er en hel del ganske fantastiske ting omkring alt det her. Det drejer sig bl. a. om de beløb, som opkræves til opretningskonto og fornyelseskonto. Disse beløb skal jo beskattes, fordi man næppe vil tillade fra ligningsdirektoratets side, at disse beløb skal kunne opfattes som et lån til ejeren fra lejerne. Det vil altså sige, at de skal beskattes, og det bliver meget ofte med 60-65 pct. Det vil i virkeligheden sige, at hvis ikke man får løst dette skattespørgsmål, så ligger der nogle konti i ejendommene, som skal beskattes, og som skattevæsenet henter 60-65 pct. ud af. Så er det i virkeligheden sådan, at man ikke kan få oprettet ejendommene eller vedligeholdt ejendommene for de beløb, som lejerne har indsat på disse konti, fordi ejerne skal betale skat af dem, så det går i statskassen. Var det meningen med disse opretningskonti her? Vi ved jo, at dette problem har været rejst i boligudvalget, men der er ingen løsning på det, der er heller ikke stillet ændringsforslag om det.

Derfor kan jeg sige til forligspartierne, at selv om de nu tænker: gud ske lov, på fredag er det her overstået, så kan jeg i hvert fald garantere for, at et af de allerførste spørgsmål, der kommer på dagsordenen, når vi mødes til oktober igen, det er fortsat boligforliget, det er fortsat huslejeforhøjelser-