

[Jens Peter Jensen.]

Men jeg må lige gøre den bemærkning, at jeg kan ikke medvirke til, at vi udvider antallet af revisorer, eller at vi øger udgiften, og da der har været principielle betragtninger inde i debatten, vil jeg gerne gøre personlig den bemærkning, idet der har været sagt flere gange, at man henviste til de i finansudvalget repræsenterede partier osv., at efter min opfattelse er det en uting, at medlemmer af finansudvalget kan være statsrevisorer. Det er en principbemærkning, og den går selvfølgelig ikke på de personer, der har været eller er aktuelle. Men man burde nok have taget det med nu, hvor man behandler denne sag. Det er ikke rimeligt, at man reviderer sig selv.

**Økonomiministeren (Per Hækkerup):**

Jeg vil gerne takke udvalget for arbejdet med lovforslaget om revisionen af statens regnskaber m. m. og takke de partier, som giver tilslutning til forslaget gennemførelse med det enkelte ændringsforslag, der er tale om.

Til hr. Wilhjelm vil jeg sige, at jeg har den forståelse af lovforslaget og den lovpraksis, der hidtil har været fulgt, og som jeg går ud fra bliver fulgt, at den statslige revisions opgave er at følge de organer, som forvalter de statslige midler. Det bliver altså de institutioner, organisationer m. v., som på statens vegne disponerer i forhold til enkeltpersoner eller enkeltfirmaer, det bliver deres dispositioner, som den statslige revision skal undersøge for at se, om de er i overensstemmelse med de forudsætninger, hvorunder bevillingerne til de pågældende områder er givet. Derimod ligger det, så vidt jeg kan skønne det, ikke inden for opgaverne for den statslige revision at undersøge de enkeltpersoner eller enkeltfirmaer, som måtte nyde godt på den ene eller den anden måde af de midler, der stilles til rådighed igennem disse forskellige organisationer og institutioner.

Til hr. Glistrup vil jeg gerne sige, at jeg går ud fra, at hans meget emotionelle eller følelsesstærke bemærkninger ikke vedrører den statslige revision. Jeg kan ikke forestille mig, at hr. Glistrup virkelig kan mene, at den statslige revision ikke har udført sin opgave på en måde, som man kunne forvente at den skulle gøre det. Jeg mener også,

det er helt urimeligt, når hr. Glistrup siger, at denne sag ikke har fået sin ordentlige behandling. Der foreligger en betænkning, som nu er næsten et halvt år gammel, og som de, der har villet, har kunnet sætte sig ind i. Denne betænkning er resultatet af et meget omhyggeligt udvalgsarbejde, og det er på grundlag af dette, at vores forslag er fremsat, og jeg har da indtrykket af, at både første behandling af dette lovforslag og den videre behandling, forslaget har fået i udvalget, må siges at være både forsvarlig og rimelig.

Hr. Glistrups øvrige bemærkninger skal jeg afholde mig fra at udtale mig om. De — sådan har jeg opfattet det — vedrørte ikke lovforslag om revisionen af statens regnskaber m. m. Jeg præsterer herved en ganske gevaldig personlig overvindelse, men jeg skal altså alligevel afholde mig fra at kommentere hr. Glistrups øvrige bemærkninger.

**Wilhjelm (VS):**

Jeg vil gerne takke økonomiministeren for præciseringen af indholdet af lovforslaget om revisionen af statens regnskaber m. m. Den bekræfter sådan set den måde, vi har opfattet det på, og herefter bliver der altså stillet det bebudede ændringsforslag. Man kan have forskellige meninger om, hvad den statslige revisions opgaver er. Jeg er helt enig med ministeren i, at den statslige revisions opgaver efter lovforslaget er dem, ministeren siger, og vi ønsker altså, at man skal kunne gå det skridt videre og ikke kun føre kontrol med de melleminstanser, som forvalter, administrerer, f. eks. en tilskuds fonds midler, men også med de enkeltvirksomheder, som modtager tilskud eller støtte af den slags midler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om revisionen af statens regnskaber m. m.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1  
forkastedes med 109 stemmer mod 22.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 105 stemmer mod 35.