

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Den sidstnævnte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

I betænkningen over forslag til lov om statsrevisorerne og forslag til folketingsbeslutning om statsrevisorernes valg og virksomhed er af et mindretal, fremskridtspartiet, til lovforslaget stillet 2 ændringsforslag, nemlig nr. 2 og 3, som jeg, således som det er anført i betænkningens indledning, indstiller til tinget at afvise i henhold til forretningsordenens § 16, stk. 3, som ikke stemmende med grundlovens § 52. Afgørelsen træffes uden forhandling, og vi går straks til afstemning.

Afvisningen af ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges med 112 stemmer mod 21.

Lovforslagenes paragraffer, de øvrige ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Grünbaum (S):

Jeg skal først sige noget om lovforslag nr. 162 om revisionen af statens regnskaber.

Ved lovforslagets første behandling havde vi en principiel drøftelse af, hvorvidt revisionens øverste ledelse skulle udnævnes af folketinget eller af en minister. Jeg skal tildele mig at henvise til, hvad jeg sagde herom ved førstebehandlingen, men vil på ny understrege det vigtige i, at generaldirektøren, der nu foreslås omdøbt til rigsrevisor, bliver uafhængig i alle revisionssager, og at denne uafhængighed går ikke alene på regeringen, og det vil sige administrationen, men også på folketinget. Det er jo indholdet af lovforslaget, og det er det spørgsmål, man har drøftet under udvalgsarbejdet frem til anden behandling.

Udvalgets flertal opretholder altså det forslag, der var stillet, og personlig vil jeg sige, at jeg synes, det er en meget fornuftig løsning, man har fundet frem til. Jeg tror i

virkeligheden, at den uafhængighed, som rigsrevisoren vil få, vil blive totalt set større, end hvis man havde lagt denne institution helt ind under folketinget.

Jeg skal anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 3, som er stillet af ministeren.

Om lovforslag nr. 232 om statsrevisorerne kan jeg sige, at der ingen større ændringer er i forhold til lovforslaget som fremsat. Jeg vil anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4, 6 og 7 — de er nærmest af redaktionel karakter — og stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Spørgsmålet om antallet af statsrevisorer skal der jo først tages stilling til, når forslaget til folketingsbeslutning kommer til anden og sidste behandling.

Jens Foged (V):

Også fra venstres side mener vi, det er rigtigt, at institutionen ikke kommer ind under folketinget, men stadig væk er under ministeren. Men jeg kan give hr. Grünbaum ret i, at den størst mulige uafhængighed, uanset om det er af folketing eller minister, er ønskelig og tilsigtet.

Stillingsbetegnelsen rigsrevisor har vi tiltrådt og anbefaler altså at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Jeg kan yderligere tilslutte mig det af hr. Grünbaum udtalte vedrørende lovforslag nr. 232; også vi stemmer for ændringsforslagene nr. 4, 6 og 7.

Glistrup (FP):

Da Danmark den 5. juni 1849 fik en fri forfatning, fastslog denne i sin § 53, at man skulle udnævne 4 lønnede statsrevisorer. Ved dette havde det sit forblivende i 118 år, altså frem til 1967. I 1967 skete der så en vis ændring heri, idet man havde en i fædrelandshistorien veltjent politiker, som man gerne ville belønne; ikke mindst fordi han havde svigtet det parti, han havde tjent, og som var ugleset af mange igennem en lang årrække, ville man gerne give denne politiker — Aksel Larsen var hans navn — en vis belønning på hans gamle dage, og derfor havde vi nu fra 1967 ikke mere 4 lønnede statsrevisorer, som vi havde haft det uafbrudt siden 1849, men nu skulle han altså også have en løn, og så havde vi 5 lønnede statsrevisorer.

Nu var det i og for sig ikke noget, der