

[Handelsministeren.]

sige, at det, der ligger i denne lovgivning af beskæftigelsessikrende karakter, kan han og hans parti ikke støtte.

Jeg skal undlade at tage særskilt stilling til hr. Glensgård og hans partis holdning. Mit indtryk er, at fremskridtspartiet lovlig tit omkring erhvervslovgivning har fortalt os, hvad vi burde have gjort i det, de kalder de glade 1960ere, og undladt selv at ville være med til at gøre det, der skal gøres i de mere vanskelige 1970ere.

Når hr. Glensgård spørger, hvorfor vi ikke fra starten satte Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk ind, beror det jo på, at vi skal have tilsagn fra Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk om, at de vil være med til det, og det forudsatte, at vi kunne beskrive holdningen til disse ændringsforslag. Når hr. Glensgård taler om milde gaver, vil jeg gerne vide, hvor gavementet i lån til normal markedsrente foreligger. Og når hr. Glensgård taler om en handel med Industrirådet, vil jeg gerne spørge hr. Glensgård, om han kender de forbehold, Industrirådet tog ved lovforslagets oprindelige fremkomst, og ved, i hvilket omfang disse forbehold er blevet fjernet under folketingsbehandlingen.

Wichmann Madsen (V):

For endnu en gang at klargøre venstres stilling til erhvervslivets trivsel, især for hr. Ingomar Petersen, vil jeg gerne præcisere: venstre ønsker at bruge alle til rådighed stående midler til at skabe et erhvervs-klima, der kan fremme en sund og naturlig indtjening for erhvervslivet og en naturlig beskatning, således at erhvervslivet selv bliver i stand til at klare sine problemer. Vi tror ikke, at en konkurrence med banker og sparekasser, der for øjeblikket har rigelig likviditet, har nogen som helst virkning på hverken produktion eller beskæftigelse. Det er grunden til, at venstre ikke kan stemme for lovforslagene.

Glensgård (FP):

Til handelsministeren vil jeg gerne sige, at ministeren skal aldrig være bange: fremskridtspartiet vil altid være med til at gøre det, der er nødvendigt for at hjælpe dansk erhvervsliv. Men fremskridtspartiet vil ikke være med til at gøre noget, der er unød-

vendigt eller rettere sagt direkte skadeligt. Og det er derfor, vi ikke vil være med til at gennemføre den lovgivning, som handelsministeren her har fremlagt.

Så spørger handelsministeren, om jeg kender noget til den handel, der er foregået med Industrirådet. Nej, det gør jeg ikke, men som hr. Ninn-Hansen allerede har sagt, burde der til denne betænkning være optrykt nogle bilag, hvoraf det klart fremgår, at Industrirådet siger nej til denne lovgivning. I samråd har ministeren fortalt os, at den vigtigste årsag til, at Industrirådet nu kunne gå ind for den, var, at man fik det forslag, vi skal behandle senere på dagen. Men måske det mest vigtige: at fonden nu skulle finansieres af den allerede eksisterende fond for industri og håndværk. Men hvad der ellers er foregået af småhandler beklager jeg ikke at kunne hjælpe handelsministeren med.

Hr. Ingomar Petersen sagde, at han ikke ønskede at spilde folketingets tid på at fortælle om og kommentere fremskridtspartiets erhvervspolitik. Det vil jeg sige tak for, for jeg er helt sikker på, at hr. Ingomar Petersen ikke kender fremskridtspartiets erhvervspolitik. Han har ikke sat sig ind i den, og derfor ville det være spild af tid at få hr. Ingomar Petersen til at kommentere denne erhvervspolitik.

Handelsministeren (Erling Jensen):

Selv om det hurtigt ville kunne have været overstået, skal jeg ikke bede hr. Glensgård om at redegøre for hans partis erhvervspolitik.

Men derimod vil jeg godt have lov til at sige to ting om de to, der ikke er til stede her i denne sal, og som hr. Glensgård har fremdraget, nemlig Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk og Industrirådet i Danmark. Det var ikke mig, der brugte ordet handel, det var hr. Glensgård. Jeg har forklaret, at Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk først kunne indsættes i denne lovgivning på et tidspunkt, da deres indsættelse ikke længere kunne virke som en stillingtagen til denne lovgivning, og det er det, der er sket. Jeg har forklaret hr. Glensgård, at hvis han læser det bilag, som jeg er enig med hr. Ninn-Hansen i bør optrykkes, så vil han se, hvor Industrirådets hovedindvendinger var. Da drøftelserne med