

[Ømann.]

råde, og jeg skal også love at stemme for begge de omhandlede lovforslag ved tredje behandling.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**

Kristeligt folkeparti anser det for meget, meget vigtigt, at vi søger at skabe så gode kår for erhvervslivet som overhovedet muligt, og at vi prøver at sikre så mange arbejdspladser, som det kan lade sig gøre.

Vi er helt enige med det konservative folkeparti og venstre i, at omkostningerne er en væsentlig grund til de vanskeligheder, der er, men vi mener ikke, det udelukker, at vi også er med til at sikre arbejdspladserne ved disse lovforslag.

Vi udtalte ved første behandling betænkeligheder ved, at der skulle oprettes en ny fond, som man måske ikke havde kontrol med, og derfor hilser vi med glæde det ændringsforslag, der går ud på, at fonden bestyres af Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk.

Vi er også vældig glade for, at beløbet deles, fordi vi ved, at mange erhvervsvirksomheder er kommet i vanskeligheder på grund af miljøloven; kan vi her være med til at hjælpe dem, medvirker vi gerne til det.

Vi anbefaler de stillede ændringsforslag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Mit parti kan stemme for lovforslaget om bistand til konjunkturramte erhvervsvirksomheder og for de ændringsforslag, som ministeren har stillet, ligesom vi kan stemme for lovforslaget om driftslån til håndværks- og mindre industrivirksomheder.

Når dette er sagt, bliver jeg nu også nødt til at tilføje, at vi forstår godt denne lovgivningshensigt, men vi betragter den alligevel som krusninger på overfladen, hvor man ikke går i dybden, og vi har ikke nogen overvældende tro på disse loves effekt, selv om vi forstår den gode hensigt og ikke vil udelukke, at der måske også kan reddes nogle arbejdspladser igennem denne lovgivning.

Men nu har vi forskellige erhvervslove af forskellig karakter, som ikke er indbyrdes forbundet med hinanden. Vi har endvidere en meget stor skattelovgivning, som også igennem afskrivningsregler og mange, mange andre ting giver støtte til erhvervslivet —

og vi må sige, at vi kan ikke fortsat støtte en lovgivning, der sådan siksakker sig frem fra sag til sag. Derfor opfordrer vi ministeren, i dette spørgsmål handelsministeren, men det kan også være skatte- og afgiftsministeren, til at overveje, om det nu ikke var tiden at få et overblik over hele den lovgivning. Jeg har nævnt ved en anden sags behandling, da det var skattelove, det gjaldt, bl. a. hvor meget der ydes i støtte til erhvervslivet igennem skattelovgivningen, endvidere at man burde have disse erhvervslove samlet under én hat og så få inddraget de mennesker, som man gerne vil bistå — og jeg formoder, det ikke er alene dem, der ejer produktionsmidlerne, men også dem, der benytter produktionsmidlerne — i en sådan lovgivning både med hensyn til kontrol og med hensyn til medindflydelse og medbestemmelse.

Jeg vil også gerne sige, at når erhvervslivet ikke selv har kunnet finde ud af at lave en Erhvervenes Bistandsfond, som de selv betalte til, og det nu er staten, der skal træde til med en sådan bistandsfond, så var det også rimeligt, at staten fandt ud af at pålægge erhvervslivet et bidrag til en sådan bistandsfond, fordi det jo faktisk her drejer sig om, at erhvervslivet også i en sådan situation må være med til at hjælpe de virksomheder, som er kommet i vanskeligheder, og hvor der kan være fare for affolkning af arbejdspladser.

Nu er det altså en meget midlertidig lovgivning, og derfor kan vi støtte den, men vi vil opfordre til, at de spørgsmål, jeg her har rejst, virkelig tages op, når tiden er inde til det.

**Jes Schmidt (CD):**

Da næsten alle argumenter, som kan fremføres i denne sag, er blevet udtalt her fra talerstolen, kan jeg indskrænke mig til at meddele, at CD-gruppen vil afholde sig fra at stemme om lovforslag nr. 168 med de dertil hørende ændringsforslag, men at den agter at stemme for lovforslag nr. 169 på baggrund af den erhvervsvenlige politik, som hører med til CDs program.

**Sigsgaard (VS):**

Under førstebehandlingen opstillede VS's ordfører de to krav, der bør stilles til