

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om oprettelse af en fond til midlertidig finansieringsbistand til konjunkturramte erhvervsvirksomheder.

(Lovforslag nr. 168. Fremsat 19/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 10/6 75).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om statsgaranti for driftslån til håndværks- og mindre industrivirksomheder.

(Lovforslag nr. 169. Fremsat 19/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 10/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lysholt Hansen (S):

Der er under behandlingen af disse to lovforslag kun gjort få bemærkninger til lovforslag nr. 169 om statsgaranti for driftslån. Jeg beklager, at venstre, konservative og fremskridtspartiet ikke kan stemme for lovforslaget. Jeg synes, det følger sig smukt ind i helheden af de erhvervsfremmende forslag, det ellers er lykkedes at få igennem tinget.

Jeg kunne kun have ønsket mig, at man måske netop med lovforslag nr. 169 om statsgaranti for driftslån var gået noget videre, således at man havde kunnet hjælpe også unge virksomheder, der har brugt deres kapital til investering i virksomheden og derfor måske har manglet driftskapital, således at de ikke alene havde været bundet til virksomheder, der skulle omstille til ny produktion eller nye markeder.

Men jeg ser jo i dag i Børsen, at handelsministeren indkalder erhvervene til et møde

her i efteråret. Jeg vil gerne have lov at sige, at jeg håber, man under disse forhandlinger, som jeg anser for meget vigtige og meget afgørende for hele vores erhvervslovgivning, også kan drøfte et sådant problem. Jeg tror i det hele taget, det er fornuftigt, at man på denne måde inddrager erhvervene i lovgivningsarbejdet på et meget tidligt tidspunkt.

Jeg skal altså anbefale lovforslag nr. 169 og derefter sige nogle ganske få ord om lovforslag nr. 168, som jo er det, der har været det alvorlige problem under udvalgsarbejdet i erhvervsudvalget, nemlig forslaget om den såkaldte bistandsfond.

Det har jo været draget i tvivl, om der ville være behov for denne fond. Jeg synes derfor, det er værd at nævne de oplysninger, vi har fået om, at i tiden fra 1. januar 1974 til 31. marts 1975 er ikke mindre end 539 aktieselskaber med en aktiekapital på i alt 138 mill. kr., der er i insolvens, likvideret. Det er naturligvis selskaber af meget forskellig art, men det viser dog noget om, at det alligevel er en lovgivning, som der måske kunne være behov for at få gennemført, og som måske kunne føjes ind i den helhed, der igen kunne skabe noget mere beskæftigelse i det danske samfund.

Jeg er naturligvis ikke særlig begejstret for, at beløbet på 200 mill. kr. foreslås nedsat. På den anden side vil man anvende de 100 mill. kr. af de oprindelige 200 mill. kr. til forureningsbekæmpende foranstaltninger inden for industrien, og jeg må erkende, at det også er et formål, som det er værd at støtte, og som der vil være — tror jeg — en betydelig beskæftigelse i ret omgående, og derfor er det acceptabelt.

Når forslaget nu bliver ændret efter afstemningerne, således at fonden ledes af Finansieringsinstituttet for Håndværk og Industri, tror jeg megen tvivl hos banker og sparekasser og hos erhvervskredse må være fjernet, idet man vil sige, at netop i dette organ med de mange års erfaringer, som finansieringsinstituttet har, er der den fornødne erfaring og ekspertise med hensyn til finansiering, inden disse lån eventuelt gives.

Må jeg sluttelig have lov at sige, at jeg beklager også her, at vi ikke har fået de tre partier venstre, konservative og fremskridtspartiet med. Jeg håber, at det senere