

[Glensgård.]

ideen op om, at vi måske skulle til at gøre lidt ved vores registreringsafgifter i forbindelse med denne skibsindustri.

Ministerens bemærkninger om vores udvalgsarbejde forstår jeg således, at ministeren er tilfreds med hr. K. J. Mortensens bemærkninger, men det er jo helt givet, det ved ministeren udmærket godt, at der var ikke et flertal i udvalget dagen før betænkningssafgivelsen for at gennemføre disse love. Det kom i den ellefte time, og det kom som et chok, i hvert tilfælde for os andre, og jeg tror også for ministeren.

**Ninn-Hansen (KF):**

Såvel ministeren som udvalgets formand gav udtryk for forståelse for de vanskeligheder, skibsfarten har, og jeg takker for det tilsagn, der blev givet om, at man tager fat på disse meget væsentlige problemer. Forhåbentlig får det en god virkning for den fremtidige lovgivning i forbindelse med skibsfarten.

Jeg skal blot sige til hr. Wichmann Madsen: jo, jeg var til stede i det pågældende samråd, og jeg ser da meget gerne, hvis ministeren — men så bør det ske her fra talerstolen — kan forsikre, at der ikke herefter kan tages overenskomstsspørgsmål op. Vi ved jo, at Sømandsforbundet har meddelt, at de vil rejse krav, hvis der sker disse ændringer af mandskabskategorierne. Nu er det klart, at man ikke kan gøre det for mandskabet på de mindre skibe, og det er da muligt, at det også er udelukket for de øvrige, men jeg synes, det er rigtigt at få det at vide af ministeren. Jeg må altså ulejlige ministeren herop igen. Betyder dette ændringsforslag, at der ikke efter vedtagelsen af denne lovgivning kan rejses noget som helst overenskomstkrav på grundlag af de lovændringer, der finder sted?

Jeg skal blot til sidst sige — det er navnlig til hr. K. J. Mortensen — at der er ingen uenighed imellem os vedrørende ønsket om forbedrede uddannelseskrav. Det, det hele drejer sig om, er, om man skal bebyrde skibsfarten med en eksklusivbestemmelse, sådan at skibsfarten i Danmark bliver stillet ringere end de landes skibsfart, vi skal konkurrere med.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Til hr. Ninn-Hansen blot dette, at hr. Ninn-Hansen er vidende om, at jeg har afgivet et meget udførligt svar til erhvervsudvalget om netop dette spørgsmål — et svar, som hr. Ninn-Hansen er i besiddelse af. Jeg mener ikke, at dette svar kan mistydes på nogen måde, og jeg skal blot tilføje, at det ændringsforslag, der nu er indgået, ikke på nogen måde rokker ved dette svars indhold. Når ændringen berører skibene under 400 brt, er det motiveret i, at der meget nemt kan komme til at ske en ændring i sammensætningen af bemanningen, og det giver nogle problemer, som ikke eksisterer i det omfang, slet ikke i det omfang, i nogen andre skibsstørrelser.

Må jeg sige til hr. Glensgård, at jeg deler ikke hans betragtninger om de skibe, der på grund af denne lovgivning agter at overgå til bekvemmelighedsflag, og min replik om udvalgets arbejde var udelukkende en replik om, at mit kendskab til udvalgsarbejde får mig til at mene, at som tilkaldt har jeg fået de samme spørgsmål i det samme omfang, og de er besvaret i det samme omfang som i ethvert normalt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Handelsministeren har utvivlsomt ligesom jeg bemærket hr. Wichmann Madsens udtalelser. Hr. Wichmann Madsen sagde, at handelsministeren i udvalget havde sagt, at der ikke kunne rejses noget overenskomstkrav, når man havde gennemført denne lovændring. Nu siger handelsministeren, at det kan ikke ske i det omfang, som det kan for de mindre skibe. Det er ikke noget klart svar. Enten må den ene eller den anden have ret. Hr. Wichmann Madsen siger altså, at der slet ikke kan rejses krav, mens handelsministeren siger, det kan ikke ske i samme omfang, som det kunne tidligere. Nej, det kan det selvfølgelig ikke, når man gennemfører et ændringsforslag, der går på dette. Men det, jeg bad om, var ikke så meget en henvisning til tidligere meddelelser som en klar udtalelse fra denne talerstol.

**Handelsministeren (Erling Jensen):**

Hr. Ninn-Hansen ved, at dette problem