

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om søfartsuddannelse.

(Lovforslag nr. 179. Fremsat 20/3 75. Første behandling 6/5 75. Betænkning 10/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

K. J. Mortensen (S):

Udvalget har arbejdet med de to lovforslag og må, uanset bemærkninger fra et mindretal om, at lovforslagene er forjasket erhvervslovgivning, holde fast ved, at forslagene har fået en rimelig behandling. Det er oven i købet anden gang lovforslagene er fremsat her i folketinget, og derfor har man ment, at man bør gennemføre dem.

Vi har i udvalget haft deputationer fra forskellige organisationer og også fra erhvervsorganisationerne, og ud fra de ting, der er blevet fremført, har handelsministeren med flertallet fremsat et ændringsforslag, tagende sigte på, at man ikke vil skabe øjeblikkelige vanskeligheder for den mindre skibsfart. Jeg skal på flertallets vegne indstille, at dette ændringsforslag vedtages, og at lovforslaget vedtages med ændringsforslaget fra ministeren og flertallet.

Derimod må vi afvise de af mindretallene fremsatte ændringsforslag.

Aase Olesen (RV):

De foreliggende to lovforslag har gennemgået to førstebehandlinger, nemlig i november sidste år og i maj i år. Mens forslaget om søfartsuddannelsen fra alle sider blev positivt modtaget, er der fra mange sider udtrykt betænkelighed ved sønæringslovens

påmønstringsregler. Det radikale venstre har ved begge førstebehandlinger været positivt stemt over for forslaget som helhed, men har ønsket i udvalget at se nøjere på problemerne omkring påmønstringskravene i § 19. Det er nu sket, og vi må konstatere, at handelsministeren ikke nærer noget ønske om at ændre § 19. Rederierne har haft en række, forekommer det os, saglige indvendinger, og har stillet forslag om en lempe af reglerne. Disse forslag er alle afvist af handelsministeren.

Efter udvalgsbehandlingen er det vores hovedindtryk, at rederierne i hvert fald har ret i ét synspunkt: et erhverv, som i den grad er internationalt, bør ikke af folketinget udsættes for vilkår, som er væsentligt anderledes end dem, andre landes skibsfart arbejder under. Vi ser udmærket handelsministerens og de søfarendes organisations interesse i at fremføre disse strenge påmønstringskrav, men vi finder det forkert, kun 2 år før der skal afholdes en international konference om ensartede vilkår på disse områder, at indføre så restriktive bestemmelser som dem, der her er tale om. Ministeren har over for udvalget understreget, at de foreslåede uddannelseskrav efter al sandsynlighed vil ligge over de minimumskrav, som bliver resultatet af IMCO-konferencen i 1977.

Ministerens motivering for at gennemføre forslaget netop nu har været, at man nu har arbejdet med forslaget i 2 år, og at man så må se at blive færdig. Det finder vi ikke er en helt tilfredsstillende begrundelse. Vi ser gerne forslaget om søfartsuddannelsen gennemført som et tilbud, men foreslår, at § 19 udgår af sønæringsloven, og at loven derefter tages op til revision, når de internationale regler er kendt.

Vi er klar over, at der med fjernelse af § 19 skal ske en række følgeændringer i lovteksten. Når disse ikke foreligger ved andenbehandlingen, skyldes det det tidspres, erhvervsudvalget har arbejdet under. Endnu den 6. juni om morgenen var det vist en udbredt opfattelse i udvalget, at der ikke skulle skrives betænkning over disse lovforslag, i hvert fald var det ikke sat på dagsordenen.

Jeg har den opfattelse, at venstre ikke ønskede dette forslag vedtaget — det fremgik temmelig klart af begge førstebehand-