

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om værnepligtiges anvendelse til civilt arbejde.

(Lovforslag nr. 166. Fremsat 19/3 75. Første behandling 23/4 75. Betænkning 6/6 75).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om civilforsvaret.

(Lovforslag nr. 167. Fremsat 19/3 75. Første behandling 23/4 75. Betænkning 6/6 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Kurt Brauer (SF):

Der er jo stillet et ændringsforslag med hele udvalgets tilslutning til dette lovforslag. Det drejer sig om, at civile værnepligtige, som agter sig til udlandet, ikke længere skal behandles så striks, som de plejer at blive behandlet i denne sammenhæng. Jeg mener, at dette ændringsforslag — og specielt når det kommer fra hele udvalget — er en indirekte indrømmelse af, at de civile værnepligtige ikke har betydning for vort beredskab. Naturligvis er det indeholdt i forklaringen til ændringsforslaget. Det er også en indrømmelse af, at de civile værnepligtige varetager opgaver i halv- og helofficielle stillinger, en indrømmelse af, at der her er tale om voksne mennesker, som arbejder en ganske kort tid i nogle lejre for derefter at begive sig ud til tjeneste i samfundet til afløsning af den militærtjeneste, som de ikke ønsker at påtage sig.

Disse mennesker ønsker man at opretholde et ganske særligt retssystem over for.

Man ønsker at opretholde noget, som skal være egnet til at disciplinere disse mennesker. Man ønsker at opretholde disciplinarmidler, at kunne idømme dem straffe, uden at det medfører den sædvanlige retslige behandling af sagen. Jeg mener, at man ved at vedtage noget sådant har bevæget sig ud på kanten, for ikke at sige langt ud over kanten, af det anstændige. Socialistisk folkeparti vil naturligvis støtte ændringsforslaget, for selvfølgelig skal man have lov at tage en Sverigestur.

Vi vil naturligvis stemme imod dette lovforslag. Man kunne have filosoferet over, om det skulle være muligt undervejs at ændre på detaljer i lovforslaget, så tilstandene var blevet en anelse mere tålelige. Om dette vil jeg henvise til mit indlæg ved første behandling. Der har naturligvis ikke vist sig muligheder i udvalget for at skaffe sådanne småforbedringer igennem, og gad vide, om man ikke havde lænket sig til den opfattelse, at det overhovedet er rimeligt at indføre disciplinarmidler over for voksne mennesker, som ikke skal stå til rådighed for det beredskab, som så mange herinde hylder. Jeg er bange for det, og derfor er der ikke fra socialistisk folkepartis side fremkommet ændringsforslag til detaljerne i dette forslag.

Vi afviser totaliteten, fordi vi opfatter den som en hån mod den meget rimelige politiske opfattelse det er, at man bør nægte deltagelse i den almindelige danske NATO-militarisme, således som den fremtræder.

Stinus (RV):

Allerede under førstebehandlingen af de to lovforslag gav jeg på det radikale venstres vegne udtryk for forståelse for ministerens ønske om en harmonisering af bestemmelserne for alle værnepligtige. Jeg tilføjede dengang et ønske om, at de betæneligheder og overvejelser, som de civile værnepligtige havde givet udtryk for, burde tages op til vurdering i udvalget. Dette er sket. Indenrigsministeren har i den forbindelse bl. a. svaret på spørgsmålet om, hvorvidt bestemmelsen om, at disciplinarmidler ikke kan indbringes for retten, er i overensstemmelse med grundlovens regler om domstolskontrol, og har uddybet, hvad der ligger i det i den nye § 8 a, stk. 1, i