

[Nathalie Lind.]

kommer et alvorligt ment forslag til løsning af de resterende sambeskatningsproblemer, således at vi kan spare ordene og kan komme i gang med reelt arbejde. Når denne debat har fået den udformning, den har i dag, så bliver min konklusion, at jeg må undlade at stemme. Jeg vil se forslaget, og så vil jeg tage stilling til det.

Kristine Heltberg (SF):

Der er blevet sagt en masse smukke og åndelige, fortræffelige ting om kvinders og mænds ligestilling i skattemæssig henseende. Det forekommer mig, at det dagsordensforslag, der er stillet af mit partis ordfører, hr. Ømann, gør det ganske, ganske klart, at vi nu her kan få en afgørelse af, hvem der mener, at kvinder og mænd er ligeværdige som enkeltpersoner, og hvem der ikke mener det. Jeg synes, vi skal se at få den sag klar og gjort det ganske, ganske indlysende klart, hvad man mener med ligestilling i denne forbindelse.

Kirsten Jacobsen (FP):

Det var jo altså ikke lige den her debatform, jeg havde tænkt mig, da jeg i formiddags gik på talerstolen for dog at ruske lidt liv i alle de dér mænd, som går rundt og lover en hel masse uden nogen sinde at holde det.

Jeg synes, det er beskæmmende, at man nu har brugt så lang tid i de forskellige partigrupper for at finde ud af, hvordan man på den pæneste måde kunne udarbejde noget, som gjorde, at man stadig væk kunne gøre, hvad man har lyst til. Jeg må sige, at jeg ikke har nogen som helst tiltro til, at skatte- og afgiftsministeren virkelig kommer frem med nogle forslag, som gør et forsøg på at ophæve sambeskatningen.

Det, venstre og socialdemokratiet har fabrikeret her, er kun nøjagtig det samme, som vi har set de sidste 20 år, det er kun et skalkeskjul for deres dårlige samvittighed og deres mangelfulde politiske holdning. De vil ikke gøre noget. De vil gerne sige, de vil, og så vil de ellers dække over det på en måde, så de tror, kvinderne ikke kan finde ud af det. Kvinderne her i Danmark er ikke så dumme, og når folketinget har vedtaget det af venstre og socialdemokratiet fabrikerede

dagsordensforslag, er der ingen, der længere tror på, at de to partier vil gøre noget som helst for kvindernes ligestilling, heller ikke på skatteområdet.

Knud Jøpersen (DKP):

I hele denne diskussion er der jo efterhånden draget mange ting ind, og jeg forstår på hr. Glistrup og også på fru Kirsten Jacobsen, at nu drejer det sig om at kønsbestemme skatteyderne. Jeg synes, det er en lidt urimelig måde at diskutere forskellen på de to dagsordensforslag på.

Jeg vil gerne opholde mig en lille bitte smule ved det flertal, der var i skatte- og afgiftsudvalget, der gik imod, at vi på nuværende tidspunkt og i den form behandlede hr. Bernhard Baunsgaards forslag om ophævelse af sambeskatningen med dens alsidighed af konsekvenser. Da nedfældede vi også i betænkningen nogle tanker, som ligger meget nær op ad det forslag, der er stillet fra socialdemokratiets side. Jeg ved godt, at man kan sige, at man ikke har tillid til, at dette forslag kommer nu, men jeg er meget bange for, at hvis vi på tværs af de nugældende principper i skattelovgivningen bare siger, at nu skal det komme, så åbner vi for en hel række af nye spekulationsobjekter.

Vi er i princippet tilhængere af, at man skal ophæve denne sambeskatning, at man skal behandle kvinder og mænd lige, og vi er tilhængere af, at man fjerner spekulationsobjekterne og deres muligheder i selve skattelovgivningen. Det er også fremgået af, hvad vi har sagt tidligere i denne sag.

I den aktuelle situation finder vi det mest rimeligt at stemme imod ændringsforslagene, og jeg skal meddele, at vi agter at stemme for det af socialdemokratiet stillede dagsordensforslag. I dette nedlægger vi også, at vi i næste samling ikke bare kommer til at diskutere en omlægning af skatterne, men også kommer til at diskutere en dybtgående skattereform, hvor man sikrer et faktisk værn, der muliggør, at man totalt kan ophæve de nuværende sambeskatningsregler.

Steen Folke (VS):

Vi synes, der er nogle problemer forbundet med begrebet fuld særbeskatning. Det er