

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Der er nu yderligere fremsat følgende ændringsforslag til det af hr. Poul Mortensen fremsatte dagsordensforslag (se ovenfor).

Dette ændringsforslag indgår også i forhandlingen.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Da hr. Glistrups ændringsforslag ikke er klart og giver mulighed for fortolkninger, f. eks. at man skal ophæve diskriminationen ved at favorisere den gifte kvinde, mens hr. Ømanns ændringsforslag er klart og tydeligt, skal jeg meddele, at den radikale gruppe agter at støtte hr. Ømanns ændringsforslag.

**Stetter (KF):**

Vi har meddelt tinget, at vi vil stemme for den af hr. Ømann oprindelig foreslåede dagsorden. Hvis denne dagsorden kommer til afstemning, vil den konservative gruppe stemme for denne dagsorden.

Nu er der efterhånden foreslået en regn af afværgedagsordener og ændringsforslag. Den konservative gruppe ønsker ikke at deltage i dette, og vi vil derfor undlade at stemme til alle andre dagsordens- og ændringsforslag, der måtte komme til afstemning.

**Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):**

Jeg efterlyste tidligere fra hr. Ømann en definition af, hvorledes dagsordenen skulle forstås. Vi har nu siden fået nogle udtalelser fra hr. Ømann herfra, og jeg tror, at de bekræftede til fulde, at der er betydelig usikkerhed. Hr. Ømann nævnte selv en hel masse problemer, der lå tilbage, og nævnte også, at det måske især var psykologiske værdier, der lå i en sådan beslutning. Jeg synes, det til fulde understreger, at der ikke er basis for at træffe beslutning på det grundlag, der her er lagt frem.

Vi har siden hørt hr. Stetter motivere, hvorfor det konservative folkeparti kunne stemme for den samme dagsorden. Det forekom mig, at der her var to partier, der ville stemme for den samme ordlyd ud fra vidt forskellige motiveringer. Jeg synes, det understreger det, jeg sagde i mit forrige indlæg heroppefra, at beslutninger af denne karakter, uden at man har gjort sig klart,

hvad det er, man lægger i disse ord, er uhensigtsmæssige, og derfor skal jeg på regeringens vegne anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet til den af hr. Poul Mortensen foreslåede dagsorden.

Jeg kan over for hr. Poul Mortensen bekræfte, at vi fortsat arbejder med den problemkreds, som jeg har givet tilsagn om at folketinget i næste samling får et forslag på bordet om, således at man kan få den til behandling her i salen.

**Birgitte Oxdam (V):**

Jeg gav her i formiddags udtryk for, at jeg fandt, det var en dårlig idé at gøre ægteskabet til et økonomisk spekulationsobjekt. Jeg slog til lyd for en øget udvidelse af særbeskatningen, således at vi kan komme hele sambeskatningsproblematikken til livs på grund af, at det er fundamentalt for de lige vilkår.

Uden at gentage yderligere skal jeg sige, at der er nu fra venstre og socialdemokratiet stillet et fælles dagsordensforslag. Jeg finder personlig — uanset forsikringerne fra skatteministeren — at indholdet er for vattet. Det var ikke det, det drejede sig om, spørgsmålet om den økonomiske skattemæssige ligestilling mellem ægtefæller, det var spørgsmålet om det økonomiske skattemæssige forhold mellem ægtefæller og folk, der ikke er gift. Jeg synes i virkeligheden, at alle de underændringsforslag er lidt et spørgsmål om at spille boccia. Det er meget skægt her i kvindeåret, at man er blevet så populær, at man laver underændringsforslag osv., som i virkeligheden måske kun er politisk taktik, mere end det egentlig er at gå til makronerne i spørgsmålet om en udvidet særbeskatning.

Jeg tager med glæde til mig løftet om, at man fortsætter ud ad vejen, som vi gjorde i år med forslaget til kildeskatteloven og pensionsloven. For mit vedkommende vil jeg glæde mig til at arbejde med det til efteråret, og så vil jeg i øvrigt undlade at stemme for nogen af dagsordenerne.

**Glistrup (FP):**

Igennem masser af år er der sket alt for lidt for at erkende, at vi skal have ordnet det problem, der her er tale om, og som er