

[Ømann.]

gangen, ligger hos de ægtefæller, hvor den ene part har en indkomst, der er mindre end personfradraget. Det er hele personfradragsproblematikken, der kommer ind i dette her. Det er også den personfradragsproblematik, der gør, at skatteadministrationen ægtefæller imellem og over for det offentlige bliver ualmindelig besværlig. Dette, at man stjæler et personfradrag fra hinanden, er ikke alene et spørgsmål om økonomi. Det kunne have været glattet ud, efterhånden som vi har fået en proportionalsskattegrænse op til 50.000 kr., og jeg håber, at den bliver udvidet. Men det er også et spørgsmål om psykologi, det er et spørgsmål om at løsrive beskatningen på retfærdig vis af dette papir, dette civilstandsdokument.

Stetter (KF):

Den konservative gruppe ønsker særbeskatningen gennemført. Det har for os og for mange andre været en mærkesag i mange år. Vi har i modsætning til andre ikke taget patent på denne sag eller hævdet nogen ophavsret. Ordet særbeskatning er ikke noget entydigt begreb, det ved hr. Glistrup, og det ved hr. Ømann, og jeg skal ikke ved denne lejlighed begynde en teknisk debat, så bliver vi vist aldrig færdige. Teoretisk kan det slutte med splitting. Jeg har tidligere påvist den inkonsekvens, som på dette punkt er i Poul Dahlgaard-udvalgets betænkning, sp. 3088-89, den 9. april 1975.

Grunden til, at den konservative gruppe i princippet ønsker særbeskatning indført, er bl. a., at vi ikke vil acceptere, at personer, der lever i ægteskab, forskelsbehandles i forhold til de personer, som lever papirløst. Særbeskatningen dækker netop vort mål, som er at beskytte ægteskabet. Mange unge ønsker ikke at gifte sig, fordi de i flere forhold stilles økonomisk dårligere i sammenligning med unge, der lever papirløst. Dette kan særbeskatningen hjælpe på. Derfor er hr. Glistrups ændringsforslag unødigt, og derfor stemmer vi for hr. Ømanns dagsordensforslag og imod hr. Glistrups ændringsforslag.

Poul Mortensen (S):

Vi står så igen over for en af de dagsordensafstemninger, der kommer lidt sent

her på dagen, og som for os at se er fuldstændig overflødige, fordi hele udvalget bortset fra fremskridtspartiet og det radikale venstres medlemmer har udtalt i betænkningen,

„at man burde fortsætte bestræbelserne med at ligestille ægtefæller i skattemæssig henseende.“

Desuden kan jeg henvise til, at ministeren for skatter og afgifter under første behandling gav tilsagn om i næste samling at fremsætte forslag om udvidet særbeskatning af ægtefæller. På denne baggrund skal jeg tillade mig på socialdemokratiets og venstres vegne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

„Idet folketinget opfordrer regeringen til at fortsætte bestræbelserne med at ligestille ægtefæller i skattemæssig henseende, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Ømann (SF):

Jeg skal tillade mig at stille følgende:

Ændringsforslag til det af hr. Poul Mortensen fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

„Efter ordene „i skattemæssig henseende“ indsættes: „således at der herved opnås fuld særbeskatning og al personskat pålignes ensartet uanset civilstand“.“

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu stillet følgende ændringsforslag til det sidst fremsatte forslag om motiveret dagsorden af Poul Mortensen: (se ovenfor). Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Glistrup (FP):

Jeg skal tillade mig at stille følgende:

Ændringsforslag til det af hr. Poul Mortensen fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

„Efter ordene „i skattemæssig henseende“ indsættes ordene: „ved i oktober 1975 at fremsætte lovforslag om fjernelse af den skattemæssige diskrimination af gifte kvinder“.“