

Af *Glensgård* (FP) til ministeren for offentlige arbejder (6/6 75):

„Hvad agter ministeren at foretage sig for at skabe normale trafikforbindelser for den storkøbenhavnske befolkning, herunder bedes det oplyst, hvor stor en merudgift det offentlige vil tegne sig for ved at bevilge mere i løn til de chauffører, som arbejder for de „private“ rutebilselskaber inden for HT-området?“

(Spm. nr. 186).

#### Begrundelse.

Befolkningen i det storkøbenhavnske område er sagesløs i den opståede konflikt. Befolkningen og erhvervslivet påføres uopgørlige gener ved daglig ikke at vide, om man kan komme til og fra arbejde.

Ved at oprette det bureaukratiske, skatteyderfinansierede foretagende HT er der ikke opnået et forbedret serviceniveau, men udelukkende et forretningsforetagende, som er garanteret, at dets underskud betales af skatteborgerne. HT har som andre grene inden for det offentlige vist, at det offentlige er lønførende i uhyrlig grad. Såfremt de „private“ rutebilselskaber inden for HT bøjer af for lønkravet, vil det forhøjede lønniveau påføre skatteyderne nye byrder. Kontrakterne mellem HT og de „private“ giver som bekendt ret til at forhøje betalingen fra HT, såfremt dette er begrundet i overenskomstsmæssige lønstigninger.

Minister for offentlige arbejder *Niels Matthiasens* svar (16/6 75):

Jeg kan med hensyn til spørgsmålet om at skabe normale trafikforbindelser for den storkøbenhavnske befolkning med anledning af arbejdskonflikten ved de virksomheder, der i henhold til aftaler herom udfører buskørsel for HT i hovedstadsområdet, henviser til min besvarelse af et lignende spørgsmål fra folketingsmedlem Knud Jespersen i folketingets spørgetid onsdag den 11. juni 1975. Regeringen har ikke planer om at gribe ind, idet der er tale om et område, hvor der er sluttet overenskomst.

Hvorvidt — og i givet fald hvor meget — der vil blive bevilget mere i løn til chaufførerne i de pågældende virksomheder, ved jeg intet om, og jeg kan derfor ikke udtale mig om de merudgifter, der i den anledning vil kunne blive tale om for HT. I øvrigt

vil jeg minde om, at HT helt og holdent er et kommunalt ejet foretagende.

Af *Edele Kruchow* (RV) til fiskeriministeren (12/6 75):

„Kan ministeren oplyse, hvorledes Danmark vil stemme ved førstkommende møde i Den Internationale Hvalkommission (IWC), hvor sagen om moratorium for al kommerciel hvalfangst kommer for?“

(Spm. nr. 198).

#### Begrundelse.

På FNs miljøkonference i Stockholm i 1972 stemte Danmark for en opfordring, der skulle anbefale Den Internationale Hvalkommission at forbyde al hvalfangst igennem 10 år. Opfordringen i Stockholm vedtoges enstemmigt.

Senere på året 1972 undlod Danmark at stemme i IWC i denne sag, hvad der medvirkede til, at moratoriet ikke blev vedtaget.

Baggrunden for det ønskede moratorium er den enkle, at hvalerne som dyreart står over for udryddelse, hvis der ikke gribes ind. Det er de sidste 100 års industrialiserede fangst, der truer med at udslutte dem. F. eks. regner videnskaben med, at bestanden af blåhvaler, inden den systematiske fangst satte ind, var omkring 200.000. I 1972 regnede man med, der var 6.000 tilbage, og lignende tal er sandsynlige også for andre arter.

Fiskeriminister *Poul Dalsagers* svar (17/6 75):

Den rekommandation, der blev vedtaget på FNs miljøkonference i Stockholm i 1972, havde følgende ordlyd:

„It is recommended that governments agree to strengthen the International Whaling Commission, to increase international research efforts, and as a matter of urgency to call for an international agreement under the auspices of the International Whaling Commission and involving all governments concerned for a 10-year moratorium on commercial whaling.“

Som det ses, indeholder rekommandationen en anbefaling af, at der i hvalfangstkommissionens regie gennemføres et 10-årigt forbud mod kommerciel hvalfangst.