

[Glensgård.]

disse beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Bl. a. skulle det være ekstraordinære arbejder. Det skulle være arbejder, som kunne genskabe de lediges arbejdsevne, og det skulle være arbejder, som videreudbyggede de lokale områder.

Jeg må forstå det sådan, at arbejdsministeren mener, at et beskæftigelsesarbejde som eksempelvis udbygning af en golfbane er et spørgsmål om at udvide det lokale områdes udvikling. Men jeg vil godt høre ministeren helt klart, om ministeren ikke finder, det er på tide måske at få ændret dette cirkulære. Om det er rimeligt, at de lokale arbejdsformidlingschefer eller arbejdsformidlingskontorer selv skal forestå forvaltningen af disse ting.

Det er nok således, uanset om man kan lide det eller ej, at ud af 500.000 kr. til en lille by som Vejle skulle man bruge 400.000 kr. til en societysport. Det føles nok lidt urimeligt af mange af de andre mennesker, som bor i denne by.

Men som sagt, finder ministeren ikke, det er rimeligt, at man nu og her får ændret i det cirkulære, således at små lokale arbejdsformidlingskontorer eller arbejdsformidlingschefer ikke direkte har denne forvaltningsret over disse mange penge?

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Jeg er ikke sikker på, at der er behov for at ændre cirkulæret. Som jeg allerede har nævnt det, er forholdet jo det, at det nok er arbejdsformidlingen, men også de lokale kommuner og amter og amtsarbejds-markedsnævne, som består af repræsentanter for arbejdere og arbejdsgivere og kommunale myndigheder i hvert enkelt område, som træffer afgørelsen, og de har vel egentlig de største forudsætninger for at finde frem til den rigtige afgørelse. Om det er den rigtige afgørelse, man har truffet, er der jo ikke fundet nogen afklaring på i den konkrete sag, som har givet anledning til, at hr. Glensgård har rejst spørgsmålet.

Jeg vil gerne sige, at det, der for mig er helt afgørende, er, at så mange mennesker som overhovedet muligt kommer i arbejde fremfor passivt at få udbetalt understøttelse. Det er for mig det afgørende. Om dette projekt er rigtigt eller forkert, ved jeg for

lidt til at kunne udtale mig om. Men som sagt er det meget afgørende, at vi får så mange i arbejde som muligt.

**Glensgård (FP):**

Ministeren sagde, at han ikke var i stand til at svare på, om det var rigtigt eller ej at bruge disse penge, men mit spørgsmål lyder egentlig:

„Finder ministeren det rimeligt, at surt indtjente skatteydermidler skal udøses til udvidelse af en 18 hullers golfbane, og kan ministeren oplyse, hvordan staten kan forhindre, at et sådant foretagende bliver statsstøttet?“

Det har jeg endnu ikke fået svar på. Jeg har fået svar på, hvordan man forvalter det i al almindelighed, men svaret på det egentlige spørgsmål er endnu ikke kommet.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Der er ikke truffet nogen som helst beslutning om, at de penge skal anvendes til det formål.

**K. J. Mortensen (S):**

I forbindelse med dette spørgsmål kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om ministeren ikke finder det underligt, at en politiker forsøger at slå politisk mønt af et spørgsmål af denne art uden at kende sagen, hvilket tydeligt fremgår, når der står i spørgsmålet, at det skal være udvidelse af en 18 hullers bane. Det er en 11 hullers bane, der skal udvides til en 18 hullers bane, hvis det endelig skulle være. Ydermere mener jeg også, at spørgsmålet nok først skulle have været stillet, når spørgeren kendte den beslutning, der blev truffet i byrådet i aftes.

**Arbejdsministeren (Erling Dinesen):**

Jeg er meget enig med hr. K. J. Mortensen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Bach* (FP) til handelsministeren:

„Har ministeren planer om at indføre tvungen brug af svømmevest i forbindelse med søsport?“

(Spm. nr. 220).