

[Kirsten Sparre Andersen.]

relser, og jeg tror heller ikke, mit parti kan, som det var indeholdt i de første to spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Inge Fischer Møller* (S) til socialministeren:

„Kan ministeren oplyse, hvor hurtigt der kan fremlægges forslag til en ny ulykkesforsikringslov?“

(Spm. nr. 206).

Skriftlig begrundelse.

På baggrund af en folketingsbeslutning blev der for godt og vel et år siden nedsat en arbejdsgruppe med det formål at kulegrave hele ulykkesforsikringsloven.

Der sker hver dag arbejdsulykker på danske arbejdspladser, der stiller mange mennesker i en uheldig situation, fordi den nuværende lovgivning er forældet.

Som et helt klart eksempel på, at det haster med en ny lovgivning på området, kan jeg nævne den sag, Aktuelt omtalte fredag den 13. juni, hvor en mand ved fald under arbejde fik kappet begge ben af.

Den fg. socialminister (*Egon Jensen*):

Må jeg til indledning sige til fru Inge Fischer Møller, at jeg har megen sympati for det spørgsmål, der her er stillet, og for den person, som giver anledning til spørgsmålet. Man kan så diskutere, om det er rimeligt, at man på en arbejdsløshedsunderstøttelse kan få de 50.000 kr., men hvis man mister et par ben og næsten er fuldstændig uarbejdsdygtig, så får man altså 2/3 dele af et sådant beløb.

Men fru Inge Fischer Møller har spurgt socialministeren om, hvornår der kan fremsættes forslag til en ny ulykkesforsikringslov, og jeg kan oplyse, at det udvalg, der blev nedsat den 5. marts 1974 til revision af ulykkesforsikringsloven, nu er så langt fremme i arbejdet, at der kan forventes fremsat et særligt forslag om ændring af reglerne om erstatning for erhvervssygdomme — og det er også nok så vigtigt — i begyndelsen af det kommende folketingsår.

Derimod kan der næppe forventes fremsat forslag om ændring af den øvrige del af

ulykkesforsikringsloven i det kommende folketingsår, men formentlig først i begyndelsen af folketingsåret 1976-77, og hertil vil fru Inge Fischer Møller nok sige: mens græsset gror, dør hørsemor.

Jeg er enig i, at arbejdet med disse ændringer bør fremskyndes mest muligt, og det er da også meddelt udvalgets formand. Der er imidlertid tale om en gennemgang af et meget kompliceret område, og selv om det bedste ville have været, at der blev fremsat et samlet forslag, har vi på grund af stærke ønsker herom udskilt erhvervssygdomme som en vigtig del til forlodsbehandling.

Om det konkrete eksempel, der nævnes i begrundelsen, skal jeg oplyse, at pågældende er tilkendt en renteerstatning i henhold til ulykkesforsikringsloven, ligesom der er tillagt den tilskadekomne mellemste invalidepension. Men for mig at se er det i og for sig ikke beløb, der kan dupere nogen i nogen som helst henseende.

*Inge Fischer Møller* (S):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg ikke er særlig begejstret for det svar, jeg lige har modtaget. Jeg har lidt kendskab til det arbejdsgrundlag, som arbejdsgruppen har, og ved også, hvem der sidder i den, og jeg mener, at vi med stor rimelighed kunne forlange, at der ligger et lovforslag, så vi kunne påbegynde arbejdet til efteråret.

Imidlertid er jeg klar over, at det er en vanskelig problematik, og det, vi må have, er et vældig godt bearbejdet forslag til arbejde videre på her i folketinget, så jeg må jo bøje mig for, at det ikke kan lade sig gøre at fremskaffe det så hurtigt, som jeg ønsker det.

Alle er efterhånden klar over, at hver eneste dag sker der arbejdsulykker på danske arbejdspladser, der stiller mange mennesker dårligt, fordi den lovgivning, vi har nu, er aldeles forældet.

Jeg har i min begrundelse til dette spørgsmål hevet en sag frem, som bl. a. blev omtalt i Aktuelt den 13. juni i år. Den sag er desværre ikke noget enkeltstående tilfælde. Det sker meget oftere, end man egentlig tænker over, og jeg skal ikke trætte med at hive lignende eksempler frem her.

Men den omtalte sag mener jeg nu alli-