

[Maisted.]

taget svar på mit brev, men jeg er da glad for at høre, at jeg får et svar på det brev, jeg har fremsendt.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at de myndigheder, der er underlagt administrationen i amterne, selvfølgelig også er underlagt indenrigsministeriet f.eks. eller justitsministeriet, så det kan ikke være nogen undskyldning for, at man ikke overholder et cirkulære, og deraf må jeg da korrekt slutte, at cirkulæret er sat ud af kraft.

Den fg. justitsminister (Jørgen Peder Hansen):

Ganske kort skal jeg nævne, at når hr. Maisted får det svar fra mig vedrørende skrivelsen af 2. juni, er det ikke tilfældigt, men fordi dette problem er inddraget i hr. Maisteds begrundelse; det er årsagen og ikke andet.³

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Voigt (FP) til justitsministeren:

„Hvad agter ministeren at gøre for at sikre, at det indførte påbud om tvungen brug af sikkerhedssele pr. 1. januar 1976 overholdes?“

(Spm. nr. 217).

Skriftlig begrundelse.

Flere ledende politifolk har i de sidste dage udtalt, at de ikke vil kunne kontrollere lovens overholdelse, og der er jo ikke på finansloven afsat bevillinger til nyansættelser hos færdselspolitiet.

Det er justitsministerens ansvar, at den besluttede forsøgsperiode gennemføres på forsvarlig måde, og det vil være af almen interesse at vide, hvorledes ministeren — under hensyntagen til politiets i forvejen knappe bevillinger — vil sikre, at den tvungne brug af sikkerhedssele overholdes.

Voigt (FP):

Som det fremgår af min skriftlige begrundelse, har flere ledende politifolk i de sidste dage givet udtryk for, at det vil blive meget vanskeligt at kontrollere overholdelsen af denne lovbestemmelse, og som jeg også har skrevet i min begrundelse, er det justitsministerens ansvar, at den besluttede for-

søgsperiode bliver gennemført på en forsvarlig måde. Derfor er det meget relevant at spørge, hvordan ministeren vil få denne forsøgsperiode til at virke med hensyn til den tvungne brug af sikkerhedssele, for når politiet udtaler, at det ikke har mandskab til det, og der ikke på indeværende finanslov er afsat bevillinger, er det for mig at se meget vanskeligt for politiet at kontrollere dette.

Vi har jo også i retsudvalget fået et bilag fra Dansk Politiforbund, hvor man bl.a. skriver, at hvis et påbud anses for rimeligt og befordrende ved som lov at skræmme de fleste til at bruge sikkerhedssele, er et tilnærmet resultat opnået, men bestemmelsen kan ikke håndhæves, fordi overholdelsen af den i bred almindelighed ikke kan kontrolleres. Det synes jeg nok er uhyggeligt, når det er politifolk, der skriver sådan; det er som sagt fra Dansk Politiforbund.

Vi har et andet eksempel med en læge, som skriver til os, at han decideret vil overtræde loven, og vi har også alle hørt, at BT's redaktør har sagt, at han ikke vil overholde loven.

Det er bl.a. det, der er årsagen til, at jeg gerne vil spørge den fungerende justitsminister om, hvad man agter at gøre, for det er jo ikke nok bare at sige: ja men folk får en bøde, og næste gang får de en dobbelt så stor bøde. Vi må have at vide, hvad man vil gøre ved dem, der nu agter at overtræde loven ganske bevidst i protest mod denne frihedsberøvelse.

Den fg. justitsminister (Jørgen Peder Hansen):

Jeg vil gerne svare hr. Voigt. Formålet med det indførte påbud er naturligvis ikke bare at indføre en ny type strafsanktionerede overtrædelser af færdselsloven, men det er at øge brugen af selerne, ganske enkelt. Det må stadig tilstræbes, at bilisterne bruger dem, ikke af frygt for bøder, slet ikke, men fordi de føler sig overbevist om nytten og værdien af at anvende selerne, akkurat på samme måde som for øvrigt hr. Voigt og jeg jo anvender sele med største naturlighed, når vi flyver her fra Kastrup til Beldringe.

Derfor vil der fra Rådet for større Færdselssikkerhed blive iværksat en intensiv oplysningskampagne om lovændringen og om de argumenter, der ligger til grund for at gøre sikkerhedsseleanvendelsen obligatorisk.