

[Kjærulff-Schmidt.]

diskussionen omkring SASs „Transair“-transaktioner, og nu er jeg ikke medlem af udvalget om offentlige arbejder, men sådan som jeg igennem dagspressen har kunnet følge den sag — for øvrigt ikke alene i de sidste dage, men faktisk igennem flere år — så er forholdet det, at SAS er indgået på nogle transaktioner, som har ført til, at man har lidt i hvert tilfælde en del af et tab på måske 50, måske 100 mill. svenske kr. En del af dette tab bliver jo indirekte båret af de danske skatteydere, derved at Det Danske Luftfartselskab opnår et ringere driftsresultat, end det ellers ville opnå. Da der er tale om et selskab med den særlige status, som SAS og DDL har i forhold til staten, så må det være af væsentlig interesse for offentligheden at få de nærmere omstændigheder at vide omkring disse transaktioner. Det kan jo ske på forskellig måde. Det kan ske, sådan som et tidligere medlem af folketinget har påpeget i en række læserbreve i Berlingske Tidende, ved at man opfordrede bagmandspolitiet til at indlede en undersøgelse. Det kan også ske, sådan som medlemmer af dette ting har foreslået, ved at ministeren tager initiativ til nedsættelse af en undersøgelseskommission, der sikrer, at alle oplysningerne kommer frem. Der er måske også andre veje, man kan gå. Det er det, jeg godt ville bede ministeren om at oplyse lidt nærmere om, hvad han kunne tænke sig, for at vi kan få alle facts på bordet.

Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Matthiasen*):

Jeg må sige, det forbløffer mig, at hr. Kjærulff-Schmidt kun kender sagen fra aviserne. Han kunne f. eks. spørge både sit partis formand og hr. Glensgård, som ikke plejer at holde sig tilbage med at fortælle, hvad der sker på møderne.

Hr. Kjærulff-Schmidt henviser i begrundelsen for sit spørgsmål til, at flertallet i folketingets udvalg om offentlige arbejder har udtalt i udvalgets skrivelse af 12. juni til udvalget for forretningsordenen i anledning af hr. Glensgårds løftebrud i Transair-sagen:

„Det er fuldstændig afgørende for kvaliteten af de beslutninger, som udvalget må

træffe, at det har adgang til alle relevante oplysninger, fortrolige såvel som ikke fortrolige.“

Jeg deler fuldt ud denne opfattelse hos udvalgets flertal, og jeg vil fortsat gøre, hvad jeg kan for at bistå udvalget med at skaffe alle relevante oplysninger frem i denne såvel som i enhver anden sag.

Kjærulff-Schmidt (FP):

Ministeren kan jo udmærket sige, at jeg blot kunne spørge medlemmer af udvalget. Det kunne jeg vel også, men forholdet er netop det, som udvalget om offentlige arbejder har givet udtryk for i sin skrivelse til udvalget for forretningsordenen, at udvalgets eget flertal frygter, at man ikke kan få alle relevante oplysninger frem. Det står jo i skrivelsen fra udvalget om offentlige arbejder til udvalget for forretningsordenen. Når udvalgets egne medlemmer, som sidder og dybdebore eller prøver at dybdebore i disse ting, er bange for, at man ikke kan få alle oplysninger frem, ja, så er det jo nødvendigt, at der er andre, der tager et initiativ for at prøve at få oplysningerne frem.

Derfor har jeg spurgt ministeren, men hvis jeg har forstået ministerens svar rigtigt, så går det vel nærmest ud på, at ministeren ikke agter at foretage sig noget særligt i denne sag, men blot sådan i al almindelighed vil arbejde på, at alle relevante oplysninger kommer frem i denne som i andre sager. Jeg vil godt vide lidt mere præcist: Hvordan mener ministeren at dette vil kunne lade sig gøre? Vil ministeren tage skridt til at nedsætte en undersøgelseskommission?

Ministeren for offentlige arbejder (*Niels Matthiasen*):

Når hr. Kjærulff-Schmidt dog læser aviser, så er det beklageligt, at han læser dem så overfladisk, for forholdet er jo, at hele den sag fortsat er i udvalget om offentlige arbejder, og der er en klar aftale om, at denne sag arbejder vi videre med for at få alle tingene på bordet. Derfor er der ingen grund til at foretage andet end det, der foretages i overensstemmelse med flertallet i udvalget om offentlige arbejder.