

[Miljøministeren.]

Efter regeringens opfattelse medfører den nuværende økonomiske afmatning, at mange virksomheder er tilbageholdende med at gennemføre forureningsbegrænsende projekter, hvilket den netop nævnte undersøgelse også viser. Dette betyder igen, at det vil blive meget vanskeligt at gennemføre miljøreformen i det tempo, folketinget forudsatte ved dens vedtagelse.

Tilskud foreslås ydet med 50 pct. af investeringen. Ved fastsættelse af denne procentsats er der bl. a. taget hensyn til, at tilskuddet vil være indkomstskattepligtigt. Uanset dette må den foreslåede støtteprocent forudses at medføre igangsættelse af en lang række miljøinvesteringer, og man kan derfor regne med, at lovforslaget vil få betydelig beskæftigelsesmæssig effekt. På baggrund af udvalgets beregninger må lovforslaget med en samlet støtte på 100 mill. kr. forudses at give beskæftigelse til omkring 1.800 mand i ét år.

Ved dette lovforslag vil der således blive skabt beskæftigelse for en lang række mennesker ved gennemførelse af arbejder, der må anses for helt nødvendige for opfyldelse af de mål, folketinget satte ved gennemførelse af miljøreformen.

Jeg er klar over, at vi ikke ved dette lovforslag får medtaget alle støtteværdige projekter. Regeringen har derfor til hensigt i den kommende folketingssamling at fremsætte et lovforslag om en langsigtet støtteordning med udgangspunkt i indstillingen fra det ovennævnte udvalg.

Jeg vil til slut gerne fremhæve, at regeringen af beskæftigelsesmæssige, miljømæssige og erhvervspolitiske grunde lægger vægt på, at lovforslaget gennemføres inden folketingets hjemsendelse, således at de tilsigtede virkninger opnås.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til folketingets velvillige behandling.

Man gik derefter til dagsordenens punkt 32, der var:

*Spørgsmål til ministrene.*

Af *Jørgen Junior* (FP) til udenrigsministeren:

„Hvordan kan ministeren begrunde, at

deltagerne på den ferieprægede tur til kvindekonferencen i Mexico rejser på 1. klasse og dermed påfører vore hårdt plagede skatteborgere en unødigt ekstra omkostning på 132.600 kr.?”

(Spm. nr. 199).

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg vil da godt have lov til i anledning af det stillede spørgsmål om, hvorfor man skulle benytte 1. klasse på denne rejse til kvindekonferencen i Mexico, at rette en dybtfølt tak til de medlemmer af regeringen, der har sørget for, at denne vanvittige disposition blev ændret, og dermed har sparet skatteborgerne for 132.600 kr.

Som følge af, at det spørgsmål, jeg har stillet, egentlig ikke behøver at blive begrundet, da man åbenbart har indset, at der ikke var nogen grund til det, siden man har ændret det, kan man måske kun beklage, at erkendelsen kom så sent, at det åbenbart kommer til at koste den danske stat en ekstra rejsedag derude, da man åbenbart ikke kan få plads.

Jeg vil imidlertid benytte lejligheden til at spørge udenrigsministeren, om det ikke må være en passende lejlighed at bruge dette eksempel til at ændre på de rejseregler, der findes i udenrigsministeriet, som medfører, at man sender delegationer ud på 1. klasse. Man har nu set, at det er noget, som er i absolut modstrid med befolkningens opfattelse. Skulle denne ene svale, hvor man har fulgt vor henstilling fra fremskridtspartiet, har fulgt mediernes henstilling, har fulgt befolkningens ønsker, kunne være medvirkende til en generel ændring af udenrigsministeriets rejseregler, vil jeg naturligvis være taknemlig.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):**

Jeg vil gerne først sige til hr. Jørgen Junior, at for det første var den trufne disposition ikke vanvittig. For det andet er der ikke sparet 132.600 kr., men kun 84.000 kr. For det tredje har udenrigsministeriet ikke særlige rejseregler, men der er fælles rejseregler for hele statsadministrationen.

Efter at have påpeget disse tre fejl fra hr. Jørgen Juniors side kan jeg føje den fjerde til: når hr. Jørgen Junior betegner denne tur som feriepræget, er det en over-