

[Økonomiministeren.]

at det pågældende udvalg er nedsat, det pågældende udvalg har afgivet en foreløbig beretning, som sikkert er hr. Bernhard Baunsgaard bekendt, men anmodede i denne om at få mulighed for at arbejde videre med henblik på at afgive en endelig beretning.

Jeg har spurgt, hvornår man kan vente at få den, men arbejdet er altså noget omfattende, så jeg tør ikke på nuværende tidspunkt love, hvornår denne endelige beretning vil komme til at foreligge. Da vi jo skal undgå papirruseri, så kan det vel være tilstrækkeligt, at jeg tager hr. Bernhard Baunsgaards henstilling til efterretning og rykker for beretningen fra udvalget.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):

Jeg skal gøre det meget kort. Jeg skal gøre økonomiministeren opmærksom på, at ikke alene har man lovet at komme med mere — jeg er naturligvis klar over den beretning, der er afgivet — men jeg gør opmærksom på, at ministeren lovede, at det skulle blive et hurtigarbejdende udvalg. Det er år siden, det blev nedsat, og de har kun afgivet denne ene beretning, der er en opsummering af, hvordan de dagældende love — og det er jo allerede forældet — virkede. Jeg gør også opmærksom på, at indimellem har der jo været en anden økonomiminister, og denne økonomiminister lovede, at man specielt ville tage et enkelt problem op, nemlig beskatningen af enlige i dette land.

Jeg kan kun understrege over for ministeren: det er nødvendigt, at folketinget får dette instrument med oplysningerne, for at vi kan handle fornuftigt i skattespørgsmål. Jeg frygter for, at jeg bliver nødt til at minde økonomiministeren om beretningen igen. Vi kan ikke blive ved at vente på den.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Stetters sidste indlæg undrede mig uhyre. Nu har hr. Stetter tidligere her i dag stemt for vores ændringsforslag nr. 1 og nr. 3 om splitting mellem samvirkende ægtefæller, for at man kan klare problemerne for de små landbrugere og små nærings-

drivende, og om splitting i formuebeskatningen, fordi forholdet må være det, at det er to mennesker, der har været sammen om at tilvejebringe denne formue, og så siger hr. Stetter, at han kan stemme for det af hr. Ømann formulerede dagsordensforslag. Så vil jeg da gerne for klarheds skyld spørge hr. Ømann, der er forslagsstiller til dagsordenen og derfor må være den rette dommer i denne sag: opfatter hr. Ømann selv sit eget dagsordensforslag således, at det giver plads for de ændringsforslag nr. 1 og 3, som hr. Ømann overensstemmende med hans almindelige syn på ægtefællebeskatning stemte imod i dag, eller opfatter hr. Ømann sit eget dagsordensforslag således, at de ting er udelukkede derfra?

Jeg kender næsten svaret på forhånd. Hr. Ømann må svare det sidste, at det strider derimod. Men så kan hr. Stetter ikke, når han revser os andre med hensyn til, hvordan vi vil stemme for det radikale beslutningsforslag, med, at der skal være orden i tingene, tror jeg hr. Stetter sagde, sige, at man så kan stemme for hr. Ømanns dagsordensforslag.

Jeg vil derfor fastholde det ændringsforslag til dagsordensforslaget, som jeg bebudede, og det lyder således:

Ændringsforslag.

„Efter ordene „opfordrer regeringen til i“ indsættes ordene: „den første måned af“, og ordene „fuld særbeskatning af ægtefæller“ udgår og erstattes af: „fjernelse af den skattemæssige diskrimination mod gifte kvinder“.“

Jeg beder om, at dette ændringsforslag indgår i forhandlingerne.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu stillet følgende ændringsforslag: (se ovenfor). Dette ændringsforslag indgår nu også i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Ømann (SF):

Således provokeret af hr. Glistrup må jeg sige helt klart, at der vist ikke er nogen her i landet, der opfatter splittingsystemet som særbeskatning.

Jeg skal med det samme sige, at jeg anbefaler, at man stemmer imod det af hr. Glistrup stillede ændringsforslag til dagsordensforslaget.