

**[Ministeren for skatter og afgifter.]**

Jeg bemærkede, at hr. Bernhard Baunsgaard gav udtryk for, at var der én indtægt, så var der én, der skulle betale skat. Det giver stadig ikke noget svar på problemet omkring personfradragene. Jeg bemærkede også, at hvis der var to indtægter, så var der to, der skal betale skat, men sådan er det også i dag. Jeg bemærkede, at hvis der var to formuer, altså særeje til den ene, så skulle der betales særskilt skat heraf. Men vi fik ikke noget svar på, hvad skal der ske med de ting, der flyder af fællesformuen. Skal det føre til, at der kun er én, der betaler skat, eller skal det føre til, at der er to, der betaler skat, når der er to, der i øvrigt har indtægt?

Det er disse spørgsmål, vi nødvendigvis må have taget stilling til, det er disse ting, som må indgå i vurderingerne, før der kan fremlægges forslag her i folketinget.

Udvalget har under arbejdet modtaget orientering om den norske ordning, som baserer sig på, at afkast fra fællesformuen, henholdsvis fradrag, der har med formue-dispositioner at gøre, lægges hos den, der i øvrigt har den største arbejdsindtægt, altså særskilte indtægt. Vi har ikke fået noget svar på, om det er en sådan ordning, man ønsker fra forslagsstillernes side. Vi har ikke fået noget svar på, om det er en ordning som den svenske, der bygger på, at man i skattemæssig henseende ikke får nogen ændring, om det bliver beregnet hos den ene eller den anden, men at man efter skatteberegningen foretager opdelingen på de to personer.

Der ligger altså en lang række ting tilbage til afklaring, før dette folketing har defineret, hvor denne enighed om videreførelse af den særskilte beskatning ligger så fast, at vi er klar til at vedtage lovgivning herom.

**Ømann (SF):**

Nu har vi jo her haft en længere debat om et spørgsmål, som vi gang på gang har debatteret. Jeg er da for så vidt enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det er utilfredsstillende, at der nu ikke siges noget afgørende om den ting. Jeg skal derfor for at skabe klarhed tillade mig at stille følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

„Folketinget opfordrer regeringen til i

næste folketingsår at fremsætte forslag om fuld særbeskatning af ægtefæller og går hermed over til næste sag på dagsordenen.“

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Birgitte Oxdam (V):**

Det er lidt ærgerligt, når der er en kvindesag som ophævelse af sambeskatningen på programmet, at man så oplever, at to piger står og bider ad hinanden heroppe fra talerstolen. Derfor vil jeg godt prøve at være måske en lidt mere fredelig eksponent for, hvad der kan røre sig blandt kvinderne herinde i folketinget. Jeg er nemlig ganske overbevist om, at skal man igennem med ophævelse af sambeskatningen og andre vigtige ting for kvindens lige vilkår, så er vi nødt til at stå sammen for at kunne trænge igennem den almindelige repressive tolerance hos mændene.

Spørgsmålet om ophævelse af sambeskatningen er efter min mening vigtigt, for netop dette er en meget vigtig forudsætning for, at kvinden kan få lige vilkår i samfundet. Sambeskatning er i virkeligheden at tillægge manden en rolle som overhund i ægteskabet, og den synes jeg er temmelig ubærlig. Men der er visse hensyn, man må tage, når det gælder ophævelsen af sambeskatningen, det kan ikke gøres med et snuptag.

Der er for det første det, som fru Hanne Reintoft fremførte, at den i mange henseender vender den tunge ende nedad. Derfor kan vi ikke bare lige ophæve sambeskatningen og indføre særbeskatning. Det må ske under hensyntagen til samfundets sammenhæng og under hensyntagen til de truede grupper. En anden ting er, at i almindelighed er vores statsfinanser trods alt jo indrettet på sambeskatningens funktioner. Derfor bør der også kunne ske en justering hen ad vejen, således at det hele falder på plads med en særbeskatning af kvinden.

Min holdning er, at man skal ophæve sambeskatningen, at det må ske gradvis. Med hensyn til hr. Baunsgaard Baunsgaards forslag vil jeg sige, at jeg ikke stemmer, fordi jeg vil se positivt på ethvert fornuftigt