

[Kirsten Jacobsen.]

det rigtigt at kæmpe for kvinderne på Tuborg og på Carlsberg og for øvrigt for alle andre danske kvinder, men hvis man ikke engang vil gå så langt, at man vil stemme for, at regeringen skal fremsætte nogle forslag, så er det kun hykleri og ikke noget som helst andet, når man taler om ligestilling.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal starte med at sige, at hvis vi havde haft denne trold, som hr. Glistrup ville have til at stå her ved siden af, og som skulle hoppe op, når der blev sagt noget, der ikke passede, fra denne talerstol, så ville den være sprunget i vejret mindst to gange under det indlæg, hr. Glistrup holdt her for et øjeblik siden. Jeg skal også sige, hvornår det var sket.

Først starter hr. Glistrup med at fortælle folketinget, at skatte- og afgiftsudvalget i enighed har pålagt finansministeren straks i oktober måned at fremsætte forslag om ophævelse af sambeskatningen. Jeg skal over for folketinget citere, hvad der står i denne betænkning. Der står:

„Udvalget har drøftet spørgsmålet om ægtefællers beskatning. Udvalget henstiller, at finansministeren i folketingsåret 1974-75 fremsætter forslag herom.“

Jeg kan i øvrigt oplyse, at vi har haft et forslag om ægtefællers beskatning til behandling i denne folketingssamling, et forslag, som jeg har fremsat i februar måned. Under behandlingen af dette forslag har jeg givet tilsagn om, at vi i næste samling vil fremsætte et forslag om en videregående særbeskatning af gifte ægtefæller. Jeg har herunder givet tilsagn om, at dette forslag som minimum vil indeholde, at der vil være en valgfrihed mellem ægtefællerne med hensyn til, hvem der skal have dels formueindtægterne, dels formuefradrage.

Derfor ville trolden igen være sprunget op, da hr. Glistrup her for et øjeblik siden sagde, at dette folketing nu har besluttet, at man fortsat vil lade tingene stå på det samme stade, som de står på i dag. Det har dette folketing ikke besluttet, fordi det har afvist 3 propagandaændringsforslag fra hr. Glistrups side. Derfor har folketinget ikke besluttet dette. Tværtimod har man fra regeringens side sagt — og det har vundet til-

slutning fra et flertal her i folketinget — at vi igen i næste samling skal gå videre med hensyn til den særskilte beskatning af gifte ægtefæller.

Det, folketinget skal tage stilling til her, er altså ikke, om vi i næste folketingsamling skal have lejlighed til at drøfte dette spørgsmål. Det har jeg på regeringens vegne givet tilslutning til, og jeg har forstået, at det er der bred tilslutning til i folketinget. Det, man skal tage stilling til her, er, om der skal lægges den ramme omkring forslaget, som er indeholdt i forslaget til folketingsbeslutning fra det radikale venstre, en ramme, der siger, at forslaget skal fremsættes i overensstemmelse med den af Poul Dahlggaard-udvalget i 1974 afgivne betænkning. Det er det, man skal tage stilling til, og dér har det jo været fremhævet af flere ordførere, at der ikke er nogen særlig vejledning i denne betænkning her. Der er vejledning på visse punkter. Jeg tror, hr. Glistrup havde et udtryk for indholdet, der gik på „sødsuppeagtigt“ eller noget i den retning, og det vil altså sige, at det, som hr. Glistrup ønsker, ikke er, at man skal have forslaget, men at man skal have et forslag, der bygger på en sødsuppeagtig substans.

Jeg skal til hr. Bernhard Baunsgaard sige, at vi fik jo heller ikke i dag, på samme måde som vi ikke tidligere har fået det, nogen særlig vejledning fra forslagsstillerne om, hvad det er, man forstår ved ophævelsen af sambeskatningen. Det er stadig væk ikke lykkedes at få at vide, om man mener, at en ophævelse af sambeskatningen skal betyde, at den familie, som har baseret sin økonomi på én arbejdsindtægt, i fremtiden kun skal have ét personfradrag. Det har vi fortsat ikke fået at vide. Vi har heller ikke fået at vide, om den familie, der har baseret sig fortsat på én arbejdsindtægt, skal bringes i en dårligere situation med hensyn til de fradragmuligheder, der er indlagt i vort nuværende skattesystem.

Alternativet hertil er formentlig det tankesæt, som indgår i Poul Dahlggaard-udvalgets betænkning, om, at man også ved røkeriger internt i familiernes økonomi, i det økonomiske fællesskab, skal give sig til at overveje, hvilke konsekvenser det får, f. eks. hvilket navn en bankbog står i, hvilke konsekvenser det kan have i skattemæssig og juridisk henseende.