

[Steen Folke.]

de problemer, der rejser sig, set fra vores synspunkt, ved at ophæve sambeskatningen eller bidrage til det på den måde, som fremskridtspartiet nu synes, det er rigtigt.

Det er klart, at det er en måde, som lige præcis vil begunstige de selvstændige erhvervsdrivende, de formuende, de besiddende, og det harmonerer udmærket med fremskridtspartiets hele ideologi. Det er lige så klart, at vi ikke vil være med til en løsning af de problemer her, som i særlig grad begunstiger lige netop disse kategorier. Vi vil med andre ord stemme imod de ændringsforslag, som er stillet af hr. Glistrup, og det gælder alle 3 ændringsforslag. Ud over ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, som både SFs og DKPs ordførere vendte sig imod, mener vi nemlig, at ændringsforslag nr. 2 i høj grad også rummer muligheder for skattemæssige manipulationer netop i de kategorier, som ændringsforslagene især er henvendt til.

Vi vil altså stemme imod alle 3 ændringsforslag fra fremskridtspartiet, og kan i øvrigt tilslutte os det flertal i betænkningen, som afviser, at løsningen af sambeskatningsproblemerne uden videre ligger i Poul Dahlggaard-udvalgets betænkning. Vi vil altså sammen med dette flertal ved tredje behandling være med til at forkaste det fremsatte forslag.

**Jes Schmidt (CD):**

CD-gruppen havde allerede i forrige samling rejst krav om, at der tages hensyn til de medhjælpende hustruer i de mange, mange tusinde små håndværkshjem og småbutikker, og derfor kan vi i dag stemme for de af fremskridtspartiets fremsatte ændringsforslag nr. 1 og nr. 3.

Hvad angår hele forslaget, henholder vi os til betænkningen, hvori vi har tilsluttet os flertallet.

**Glistrup (FP):**

Nok lever vi i en sparetid og nok har finansministeren på 2 måneder kunnet opbruge et helt års tillægsbevillingsreserve, men jeg mener dog, at vi burde kunne bevilge den lille ekstra ting her til folketinget, at vi fik en lille trold i en æske, der kunne fare op, lige så snart der kommer udtalelser som dem, vi nu hørte fra hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Knud Jespersen, og sige: dette er dog for urenfærdigt. De sagde no-

genlunde enslydende, at det ville føre til spekulation og til skattefiduser at stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3. Ja men hvis de da bare med et minimum af loyalitet og interesse læste, hvad der står i ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, så har jeg en sådan tiltro til både hr. Bernhard Baunsgaard og til hr. Knud Jespersen, at de ville kunne forstå, at den plade går det ikke at afspille. Det vil være lige præcis det stik modsatte, fordi ændringsforslagene netop giver den præcise retsregel med, at man ligedeler med 50 pct. til hver side. Hvis der er noget her i denne verden, der ikke kan benyttes til spekulationer og skattefiduser, så er det netop en regel, der er opbygget som vort ændringsforslag nr. 1 og nr. 3.

Lad os få den trold til at fare ud af æsken. Den vil der i hvert fald ikke blive slidt på, når fremskridtsfolk står på talerstolen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Ja, jeg har godt lagt mærke til, at hr. Glistrup gentager en påstand, når den ikke er rigtig, i håb om, at der så er nogen, der vil tro på den. Jeg skal gerne læse op her: er skatteyderen sambeskattet med hustru, henføres halvdelen af den skattepligtige formue til særskilt beskatning hos hende. Da vi har et meget stort fradrag, før vi beregner formueskatten, og da der er progressiv formuebeskatning, så er det alene for at opnå en skattefidus. Der kan ikke være anden forklaring.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Lad os nu bruge ordene på nogenlunde normalt dansk. Selvfølgelig vil det medføre, at to personer, der lever i ægteskab, bliver formuebeskattet på samme måde som to personer, der lever papirløst sammen, hvis man gennemfører vort forslag. I øjeblikket bliver de mere beskattet, fordi de har denne vielsesattest. I den forstand er det rigtigt, at der vil være en skattelempelse i vores forslag, men at kalde det for en skattefidus, når reglen giver en ganske bestemt udformning, idet man siger 50 pct. til den ene side og 50 pct. til den anden, det er jo netop det, der ikke kan benyttes til særskilt skattebetænkning. Den, der ikke særlig koncentrerer sig om skattebetænkning, og altså ikke er ind-