

[Stetter.]

vative gruppe kan i hvert fald ikke finde en bedre løsning.

Vi kan ikke stemme for ændringsforslaget under nr. 2, fordi vi mener, at ægtefællerne må hæfte i fællesskab.

Derimod kan den konservative gruppe stemme for ændringsforslaget under nr. 3. Skiftende konservative folketingsgrupper arbejdede op igennem 1960erne på at få anerkendt det såkaldte splittingsystem. Vi opgav det på et tidspunkt, da vi fik nedsat det såkaldte Poul Dahlgaard-udvalg. Vi har desværre ikke set nogen entydig løsning fra dette udvalg, og derfor må den konservative gruppe falde tilbage på splittingsystemet, og det, man foreslår her, er opsplitning af formuerne, således at de beskattes med halvdelen hos hver.

Vi kan altså stemme for ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, men stemmer imod ændringsforslaget under nr. 2.

Ømann (SF):

Jeg må, særlig når henses til de tilkomne ændringsforslag, beklage, at forslaget er kommet her i salen i den form, det har. Der er jo et flertal i skatte- og afgiftsudvalget for at bestræbe sig for at få ophævet sambeskatningen fuldstændig, men ikke efter et bestemt mønster.

Hr. Glistrup har nu taget anledning til, da forslaget er kommet herhen, til at propagandere for sit splittingsystem, skarpt fulgt op af de konservative, hvis gamle kongstanke det jo er. Det synes jeg i og for sig er en skæv trækning af de drøftelser, som vi har haft, og som i hvert fald flertallet har næret i skatte- og afgiftsudvalget. Jeg skal anbefale, at man på det skarpeste stemmer imod ændringsforslag nr. 1 og 3.

Jeg kan ikke anbefale medvirken til ændringsforslag nr. 2, fordi jeg ikke tror, at det for nærværende kan praktiseres af de opkrævende myndigheder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti er positivt indstillet over for de ændringsforslag, som er stillet af hr. Glistrup m.fl. Men vi må sige, at disse ændringsforslag kan vi alligevel ikke stemme for, fordi man her vil gennemføre noget, som må ses i en større sammenhæng, nemlig en gennemførelse af splittingsyste-

met over hele linjen. Det kan ikke være rimeligt, at vi for en vis gruppe mennesker skal gennemføre splittingsystemet og ikke for en anden gruppe mennesker. De selv-erhvervende og lønmodtagerne må skattemæssigt stilles lige. Vi tror og håber på, at vi i fremtiden — og denne fremtid håber vi ikke er så langt væk — kan gennemføre et splittingsystem, så vi tilgodeser såvel den hjemmearbejdende som den udearbejdende husmoder. Det er vor målsætning skattepolitisk, og jeg håber også, at fremskridtspartiet vil være med til at arbejde på, at vi kan løse problemet for alle skatteborgere, ikke blot for en del skatteborgere, som man gør med disse ændringsforslag.

Vi må altså stemme imod ændringsforslagene, men princippet i dem er vi enige i.

Knud Jespersen (DKP):

Jeg er i den behagelige situation, at såvel hr. Bernhard Baunsgaard som hr. Ømann har givet udtryk for væsentlige af de forbehold, vi har, og den bedømmelse, vi har af de ændringsforslag, der ligger.

Disse ændringsforslag har for så vidt ikke så meget med selve sambeskatningsprincippet at gøre. Dér tror jeg nemlig nok vi er enige, eller der er et flertal i skatte- og afgiftsudvalget for, at dette bør vi have ophævet. Det kan bare ikke ses isoleret, og det må ses i sammenhæng med de principper, der ligger til grund for vores skattelovgivning og dens spekulationsmuligheder. Det er for så vidt tilstrækkelig motivering til at sige, at det er en udnyttelse af en god tanke at stille nogle ændringsforslag, som vil betyde yderligere spekulation.

Jeg er enig i, hvad der er sagt både om ændringsforslag nr. 1 og 3. Hvad angår ændringsforslag nr. 2, da kunne man jo lade være at stemme, men nr. 1 og 3 er i alt fald ændringsforslag, der i den grad vil være med til yderligere at åbne for spekulationsmuligheder i skattelovgivningen, og dem må vi følgelig stemme imod.

Steen Folke (VS):

Også VS er tilhænger af sambeskatningens ophævelse, men vi har ligesom andre partier givet udtryk for, at det ikke er ligegyldigt, på hvilken måde dette problem løses. Jeg synes, man kan se hr. Glistrups ændringsforslag her som en udmærket illustration af