

**[Glistrup.]**

se, hvor meget er indtjeningsresultatet en følge af, at bageren er god til at bage rundstykker, og hvor meget af indtjeningsresultatet er en følge af, at hans kone er god til at ekspedere, til at føre regnskaber og lignende ting. Vi må have dette ændringsforslag nr. 1 vedtaget. Det må jeg anbefale meget kraftigt.

Hvad angår ændringsforslag nr. 2, så er det jo denne fuldstændig forældede indstilling, hvor konen sådan bare er et appendiks til manden, der bare sådan svæver rundt som sådan et lille tilbehør, og hvor man derfor fra skattevæsenets side siger, at man uden videre kan fare løs på den ene ægtefælle, hvis den anden ægtefælle er forsømmelig med at opfylde sine forpligtelser. Denne middelalderlige indstilling til kvinden som selvstændig person opgav man i øvrigt i dansk ret i 1925 ved ægteskabsloven af 18. marts, men man lever endnu her 50 år efter i den forestilling, at skattevæsenet bare skal fare rundt på kvinden. Og disse kvindesagsforkæmpere — ja, når det gælder om at rejse til Mexico og nyde Mexicos sol, så kan de være der, men når det gælder om at gøre en indsats herhjemme for at hindre denne aldeles urimelige mishandling af kvinden, ja, så har de ikke været hjemme i de 50 år, der er gået, og det vil de jo heller ikke være nu igen. Men de mennesker, der mener noget alvorligt med kvindesagsbestræbelserne, må stemme for ændringsforslag nr. 2.

Endelig har vi det mindst væsentlige, men skam også et godt ændringsforslag, nemlig ændringsforslag nr. 3, som er udtryk for, at man med hensyn til formuebesiddelser bare siger: ja men formuen, opsparingen, der sker i ægteskabet, må da virkelig skyldes ham, der traditionelt er erhververen, det må være manden, det er ham, der skaber indtægterne, mens man ganske og aldeles fornægter, at den kone, der går hjemme og gør sin indsats og sparer på husholdningsbudgettet, også er med til at bygge opsparingen op. Det er man jo så inderlig ligeglad med, i hvert fald når der er tale om at stemme for et forslag, som kommer fra fremskridtspartiet. Nu får vi skilt bukkene fra fårene her i denne folketingsal: hvem er det, der virkelig vil hjælpe kvinden, og hvem er det, der kun vil rejse?

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bernhard Baunsgaard) (RV):**

Jeg skal også i første omgang sådan holde mig til det, diskussionen drejer sig om, nemlig ændringsforslagene. Jeg skal sige, at hr. Glistrup og hans parti vel efterhånden, som det jo sker for alle propagandainstitutioner, er kommet så langt ud, at der er en ynkelig sammenblanding af, jeg ved ikke, om man kan kalde det principper.

Hvis jeg må gennemgå de tre ændringsforslag, som vi fra radikal side vil stemme imod, så skal jeg sige, at nr. 1 og nr. 3 alene bygger på en skattefidus, hvorefter man vil give en del af befolkningen et nedslag i skatten, idet man siger, at selv om den ene person tjener indkomsten, og selv om den ene person ejer formuen, så skal det være sådan, at man for fremtiden skal slippe billigere i skat ved, at man deler det i to, før man beregner skatten. Det er en oplagt fidus.

Ændringsforslag nr. 2 bygger på det helt modsatte, nemlig et forsøg på at anerkende, at hvert individ i Danmark er en fuldgyldig borger, og at man derfor skriver: en person hæfter ikke på nogen måde for skat, der er pålignet en anden.

Jeg vil gerne sige, at fra radikal side vil vi ikke gå ind i et forslag, hvor der ikke er nogen klar målsætning, og hvor der ikke er noget klart princip, der ligger til grund for det. Det princip, som vi ønsker skal gælde for sambeskatningen — og vi vil kun støtte forslag, der går ud på dette — er, at kvinden også skal være anerkendt som en fuldgyldig borger i Danmark. Hvad hun tjener, skal hun beskattes af; hvad hun ejer, skal hun beskattes af, og ikke noget med sammenblanding med ægtefællen.

Jeg kan ikke på nogen måde godkende hr. Glistrups ændringsforslag. Det er beklageligt, at fremskridtspartiet i den grad blander tingene sammen og nu er faldet for ren propaganda.

**Stetter (KF):**

Den konservative gruppe kan stemme for ændringsforslaget under nr. 1. Vi mener, at dette forslag er en tiltrængt opmuntring til de medhjælpende eller medvirkende hustruer. Det kan formentlig ikke gøres på nogen bedre måde end her foreslået. Den konser-