

[Steen Folke.]

at mange er blevet vildledt, for så vidt som de har troet, at det ikke bare var et spørgsmål om pensionsindkomsterne, men at det var noget, der ville angå hele deres indkomstsituation.

Nu er det kommet klart frem, nu, hvor forslagene ligger på bordet, at det ikke er nogen af de dele, det drejer sig om, men om noget, som vil føre til en teknisk og administrativ forenkling for visse dele af pensionsområdet.

Der er ingen tvivl om, at man kan gennemføre nogle tekniske, administrative forenklinger af de uhyre komplicerede skattelove, som vi har, også for så vidt angår pensionistbeskatningen. Det er noget, som må kunne føre til besparelser af administrativ art for stat og kommuner, og det er også noget, som må kunne gøre det mere overskueligt for den enkelte pensionist. I hvert fald vil, så vidt jeg nu kan skønne og er blevet bestyrket i ved det, andre har sagt, gennemførelse af lovforslagene, som de ligger nu, føre til forenklinger for de ca. 200.000 pensionister, som må leve af deres pension, hvorimod det altså er højst tvivlsomt, om det fører til forenklinger for de øvrige, som nu skal til at betale skat på en mere besværlig måde end hidtil.

Men der er i hvert fald stort set udelukkende tale om tekniske, administrative forenklinger. Nogle af dem er, som flere tidligere ordførere har været inde på, nok så betænkelige, fordi man, samtidig med at man forenkler på én led, komplicerer tingene på en anden led.

Jeg mener, at det væsentligste at konstatere i første omgang, er, at under alle omstændigheder er der altså kun tale om sådanne tekniske, administrative forenklinger. Men socialdemokratiet har jo brugt dette, at nu skulle pensionerne friholdes for skat, til at argumentere for forskellige forringelser, der er kommet hen ad vejen. Jeg tænker f. eks. på udskydelsen af den sociale pensionsfonds ikrafttræden med 3 år, som er blevet vedtaget på socialdemokratisk foranledning for en måned siden, eller hvor meget det nu er blevet efterhånden. I forbindelse med argumentationen herom sagde man, at man måtte nok erkende, det var en slags forringelse, men nu kom jo bl. a. denne skattefritagelse.

Jeg mener, man har skamredet denne buket af love, som vi nu behandler, og at vi altså nu kan se, at der er slet og ret tale om et forsøg på nogle tekniske, administrative forenklinger og intet andet.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagene og på alle leder, at det, der er tale om, ikke er, at der skal ske nogen reelle ændringer i pensionisternes kår — med undtagelse af pensionistægtepar, som bliver stillet en smule bedre end hidtil. Der er argumenteret for, at de er kommet til at sække ekstra bagud i forhold til de enlige pensionister, og det vil man altså hale en lille smule ind på. Det er en reel, beskeden forbedring for en bestemt kategori af pensionister. Det erkender jeg, og det tilslutter vi os. Det synes vi er udmærket. Men når vi ser bort herfra, så er der altså ikke tale om reelle forbedringer af pensionisternes kår i forbindelse med denne lovgivning.

Der er nogle problemer, fordi det, der vil ske i forbindelse med lovgivningen, med stor sandsynlighed er, at vilkårligheden i pensionisternes vilkår vil blive øget, fordi der vil blive større kommunale variationer. Jeg tænker på problemet med rådighedsbeløbene. Man ser i øjnene, at mange pensionister ikke vil kunne udnytte deres ligningsmæssige fradrag, og så siger man: det må klares ved hjælp af større rådighedsbeløb. Det er helt oplagt, at det fører til store variationer fra kommune til kommune, for det er meget varierende, hvornår kommunerne skønner at der er behov for at bruge disse rådighedsbeløb.

Det synes jeg er en beklagelig konsekvens af lovforslagene, sådan som de ligger, noget, som vi ikke er tilhænger af, og noget, som altså gør, at man må imødesee, at for visse pensionister vil gennemførelse af lovforslagene, sådan som de ligger, føre til direkte forringelser på trods af en erklæret hensigt om, at det ikke skal være tilfældet.

Vi tager altså afstand fra dette princip, fra at man vil forsøge at klare det ved rådighedsbeløbet. I øvrigt vil jeg godt spørge skatteministeren, hvordan han tænker sig dette rådighedsbeløb forhøjet i forbindelse med denne lovgivning. Nu stemte vi jo forleden dag i forbindelse med et andet lovforslag, nr. 213, om rådighedsbeløbene og vedtog stort set på det tidspunkt at fastholde dem uændret med en ganske uvæsentlig ju-