

[Ebba Strange.]

overskydende skat, fordi beregningen af skattehjælpen som nævnt er baseret på forsudsregistreringen. Herudover medfører ordningen et betydeligt arbejde for de sociale myndigheder og skattemyndighederne ved beregningen, indbetalingen og konteringen af skatten af de trangsbestemte sociale ydelser.“

Lad os hurtigt blive enige om, at den sag får vi klaret.

Formålet med en skattereform på dette område må være at løsrive de sociale ydelser helt af skattesystemet. Det er ikke sket her, men det ville koste penge, og det er man altså ikke interesseret i at ofre lige her og nu.

Den almindelige karakteristik fra SFs side må derfor være, at skatteministeren har haft for små sko på, da han lavede dette forslag, og at der stadig mangler en grundig diskussion mellem skatteministeren og socialministeren for at komme til bunds i de problemer, der ligger her, hvor vi ikke skal tro på, at vi kan nå nogen millimeterretfærdighed. Det er der vist heller ingen i befolkningen der tror. Vi er glade for, at ministeren er åben over for forhandlinger i udvalget, og vi vil deltage i udvalget i håb om, at vi kan finde en løsning på det problem, som vi også gerne vil have løsningen på.

Vi har også et spørgsmål: hvad med alle de andre sociale ydelser, der er afhængige af den skattepligtige indkomst, statens uddannelsesstøtte, boligsikring, børnehavebetaling osv.?

Men principielt mener vi, tanken er rigtig, og vi vil som sagt gå positivt i gang med arbejdet i skatte- og afgiftsudvalget.

Arne Bjerregaard (KrF):

I denne efterhånden sene time, hvor jeg næsten med komponisten må notere frikadellens flugt over plankeværket, skal jeg dog hermed notere også, at kristeligt folkeparti flere gange har slået på, at de sociale ydelser og det, jeg vil kalde normalpensioner, skulle være skattefrie. Men vi må som skatteministeren erkende, at de midler, vi har at gøre med i øjeblikket, er små, og derfor er det ikke muligt at gennemføre de generelle fritagelser, som vi i grunden ønskede, så vi kunne undgå de aftrapningsregler, vi har. Vi må stadig væk leve med aftrapnings-

bestemmelser. Vi må endvidere — for at undgå, at visse skal blive stillet ringere med en ny ordning — leve med overgangsbestemmelser, som gør det endnu mere kompliceret.

Når man kigger på vores sociallovgivning, må man nok konstatere, at det er et netværk af paragraffer, bestemmelser og undtagelser osv. Det er vist berettiget, at man stadig væk uddanner socialrådgivere til at finde ud af det for folk, for man må nok erkende, at de stakkels pensionister og modtagere af sociale ydelser ikke forstår ret meget af det, vi nedfælder i vores lovgivning, heller ikke på det skattemæssige område.

Jeg kunne tænke mig, hvis det tillades, blot at læse en enkelt paragraf, § 37, som drejer sig om noget så ligetil som at udregne den almindelige dyrtidsregulering, hvordan pensionerne skal stige med den almindelige dyrtid. Jeg skal da gerne indrømme, at vi har været med til at vedtage denne form for dyrtidsregulering, ganske vist under de radikales førerskab, men jeg skal nu oplæse den foreslåede § 37, stk. 1, som lyder:

„Reguleringspristallet for januar og juli benyttes ved dyrtidsreguleringer af pensionsgrundbeløb i henhold til § 3, stk. 2, og § 4, stk. 3, de i § 36 a omhandlede pensioner, de tillæg, der er fastsat i § 10, stk. 1, og § 11, stk. 1, 2 og 4, 2. pkt., og de indtægtsbeløb m. v., der er fastsat i § 4, stk. 1, § 5, nr. 2, litra a og b, og § 10, stk. 2. De nævnte beløb forhøjes eller nedsættes med 3 pct. for hver fulde 3 points' udsving i reguleringspristallet ud over 100 og med 2 pct. for hver fulde 2 points' udsving i reguleringspristallet under 100. Eventuelle overskydende points henstår til næste regulering. Beløbene efter § 4, stk. 1, § 5, nr. 2, litra a, samt § 10, stk. 2, 1. pkt., afrundes herefter til nærmeste kronebeløb, der kan deles med 100. Beløbene efter § 5, nr. 2, litra b, afrundes til nærmeste kronebeløb, der kan deles med 10, og de øvrige beløb afrundes til nærmeste kronebeløb, der kan deles med 12.“

Jeg gad vide, hvor mange af vores modtagere af sociale ydelser og pensioner, der overhovedet forstår denne regulering. Derfor må vi selvfølgelig stadig væk have folk til at udregne for dem, om det nu er rigtigt, det, de får.

Når dette er sagt, så vil vi dog erkende,