

[Wilhelm.]

behov, enten fordi de er synonympræparater, altså fuldstændig identiske med andre registrerede præparater, eller kombinationspræparater, der ikke er påvist nogen særlig nyttig terapeutisk effekt af. Til trods for en meget restriktiv politik har vi altså et relativt stort antal. Vedrørende hr. Erlandssons optimisme med hensyn til, at vi ikke bliver oversvømmet, det sørger markedsmekanismen for, det sørger konkurrencen for, må vi endnu en gang erindre om, at Vesttyskland, som nok er et større land, men dog ikke er 100 gange større end Danmark, har 40.000 registrerede medicinske specialiteter.

Hr. Auken sagde også, at ændringsforslag nr. 8, som vi også støtter, giver særlige forbehold over for registrering af kombinationspræparater. Det passer ganske enkelt ikke. Jeg har påvist det i udvalget, det er blevet indrømmet fra forskellig side i udvalget. Der er intet i ændringsforslag nr. 8, som ikke i forvejen står i § 5, nr. 3, de ganske almindelige sundhedsmæssige forbehold over for præparaterne. Men vi går med til nr. 8, for at det ikke skal stilles op som et alternativ til vores nr. 9. Det var jo i virkeligheden det fikunteri, der var lagt ind i nr. 8, og som vi nu har undgået ved at stille vores nr. 9 som underændringsforslag til flertallets nr. 8.

Den generelle bedømmelse var, at vores var tomt, fordi det er stillet til § 13 og ikke til § 15. Hvad er det for noget sludder? Vi har en generel formulering af registreringspolitikken i § 13, men vi har stillet alle de konkrete krav, der skal opfyldes, for at man kan registrere henholdsvis et enkomponentpræparat og et kombinationspræparat i den samme § 15, hvor de også står i det oprindelige forslag, og hvor de også står efter flertallets ændringsforslag.

Indenrigsministeren siger, det er ikke kun EF-harmoniseringen, der har ført til denne lovgivning. Ja men det er jeg da helt enig i. Jeg startede også med at sige, at det er en meget vidtgående, en meget kompliceret, lovgivning, som har mange aspekter, men hvor jeg i dag bliver nødt til at holde mig til dette ene aspekt, fordi det er vigtigt, og fordi vi desværre er meget få om at slås for denne ene side af sagen.

Der bliver sagt, at der ikke bliver stillet

mindre krav end før. Det er jo ikke rigtigt, hvis man mener, at de krav, der stod i den pågældende apotekerlov, ikke kan indføres uden at være i strid med EF-reglerne. Og der bliver sagt, at flertallets forslag dækker synspunkterne i vores ændringsforslag. Så kan jeg ikke se nogen grund til, at vores ændringsforslag skulle stride imod EF-reglerne, hvis de andre ikke gør det.

Det er ikke nogen ønskesituation for os at kunne komme og sige: dér kan I se, vi fik ret, og dér kan I se, hvad EF har påtvunget os, og alt det dér, som jeg i realiteten mener et langt stykke af vejen er korrekt. Det er heller ikke nogen ønskesituation for os at kunne komme og vise, hvordan de socialdemokratiske EF-modstandere har ladet sig gøre mere eller mindre til gidsler i sådan en sag som denne her, fordi prisen i dette spil er den sundhedsmæssige sikkerhed for befolkningen. Derfor er det ikke nok at hente en eller anden triumf på sådan noget rent taktisk med: hvem er det, der lader sig snøre, og hvem er det, der løjer af for EF-direktiver osv. osv.? Derfor vil jeg helst konkludere denne debat derhen, at så bliver vi nødt til at tage flertallet på ordet, så bliver vi nødt til i den fremtidige registreringspolitik at henvise til ikke bare, hvad der står i de ændringsforslag, og hvad der står i bemærkningerne, men også hvordan de er fortolket her i dag, at de er fortolket sådan, at de lige præcis indholdsmæssigt dækker det samme, som VS' ændringsforslag dækker. Det får jo ikke VS til at undlade at stemme for sine egne forslag, det får ikke VS til at opgive sin mening om, at der her er tale om en forringelse i forhold til den gældende apotekerlov. Jeg mener, det er afsindig vigtigt at holde fast ved nu, at flertallet har udlagt sine egne ændringsforslag på en sådan måde, at de dækker præcis den samme sundhedspolitik, præcis den samme registreringspolitik, som er den klare hensigt og ikke et fortolknings spørgsmål i VS' ændringsforslag.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg tror, det er formålsløst at fortsætte debatten. Jeg understreger endnu en gang, at de registreringsregler, som gælder efter denne lægemiddellov og også efter EF-direktiver, hvad man end kan finde på, ikke er mindre restriktive end før, og det med at