

[Indenrigsministeren.]

folketinget er vedtaget, hvorefter man kan få tinglyst gæld i ejendommen, har måttet gå fra deres hus og hjem på grund af ejendomsbeskatningen? Hvis det er tilfældet, vil jeg gerne have eksempler nævnt herfra; så vil jeg gerne tage mig af de eksempler, hvis det virkelig er tilfældet.

Må jeg endelig sige til hr. Ove Jensen, at enten man synes om det eller ej, er situationen den, at fremskridtspartiet med sit forslag forøger den direkte beskatning med 400 mill. kr., som sammenlagt med en yderligere skatteudskrivning i amterne giver en udskrivning på 900 mill. kr. på den direkte skat, hvilket giver en langt, langt større kommuneskatteudskrivning. Det vil sige, at den direkte skat bliver meget højere, men det er åbenbart også fremskridtspartiets program.

Må jeg til allersidst sige til hr. Ove Jensen: når vi endelig skal til at støtte landbruget, lad det så endelig ske ad fordøren og ikke ad bagdøren.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Til indenrigsministerens bemærkninger om pensionisterne skal jeg svare, at det er jo sådan, at de ikke benytter sig af den ordning, der er med, at de kan få disse skatter tinglyst. Det vil de ikke, de kan ikke nænne det, det hele skal være i behold til deres børn, og derfor lider de hellere afsavn, end de benytter sig af den ordning. Det gælder selvfølgelig ikke for alle, men det gælder for en meget stor andel af disse pensionister.

Med hensyn til den sidste påstand om, at indkomstskatterne ved dette forslag vil blive forøget, så har vi jo utallige gange gjort opmærksom på, at det er hensigten, at amtet skal spare disse penge, og vi tror også, der er en meget god vilje til ude i amterne at spare disse beløb. Jeg gad nok se de amtsråd, som vil være villige til at sætte indkomstskatterne op til næste år. Der er trods alt blevet en anden tendens her i landet med hensyn til skatteforhøjelser, end der har været tidligere.

Vi har ikke på nogen måde udtalt os om, at det skulle være en landbrugsstøtte, dette forslag, det er der ikke tale om.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Til hr. Maisted blot dette: Jeg har ikke refereret fra noget udvalgs møde. Det, jeg har refereret til, er et bilag, som er fuldt offentligt tilgængeligt, det er bilag 2 til lovforslag nr. 115. I dette bilag gøres der rede for, hvordan fremskridtspartiet forestiller sig at man skal fordele besparelserne, og det lyder i al sin gribende enkelthed:

„Social- og sundhedsvæsen kr. 100 mill.

Sygehusvæsen kr. 250 mill.

Undervisning og kultur kr. 200 mill.

I alt kr. 550 mill.“

Det var det, der fik mig til at sige, at man overhovedet ikke har set konkrete besparelsesforslag fra fremskridtspartiet.

Aksel Pedersen (V):

Det, der får mig op, er indenrigsministerens ord om landbrugsstøtte. Her er der ikke tale om landbrugsstøtte. Her er tale om en skat, der er steget, samtidig med at man har hævet grundværdierne, og vi stiller spørgsmålsmaalstegn ved, om det er rimeligt at lade den skat blive ved med at stige.

I øvrigt synes jeg, at diskussionen hele tiden drejer sig uden om, at de fire femtedele af den lettelse, der ligger her, ligger ikke på landbruget.

Indenrigsministeren omtalte de skattefrie landbrugsboliger. Det må vist være en forglemmelse med hensyn til, hvordan skattelovgivningen omkring landbrugsboligerne er. Der er ikke tale om, at boligerne er unddraget grundskatter.

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Jeg tror nok, fru Aase Olesen vil give mig ret i, at der er en vis argumentation, der følger med et stykke papir, og der har også været henvist til andre bilag end det, fru Aase Olesen refererer til. Vi brugte dog, skal vi sige noget i retning af en halv time eller tre kvarter til at gennemdiskutere og argumentere for disse tal. Så det er en billig argumentationsform at sige, at der kun har været fremlagt et stykke papir. Der var også en argumentation, fru Aase Olesen.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg synes, hr. Ove Jensen burde holde sig